



## Bedömningsmatris för kandidatavhandlingar vid kandidatprogrammet i medicin och odontologi, kandidatprogrammet i logopedi, kandidatprogrammet i psykologi och kandidatprogrammet i tillämpad psykologi. Används från och med 1.8.2025, vid kandidatprogrammet i medicin och odontologi från och med 1.8.2026.

Denna matris har beretts av en arbetsgrupp som bestod av företrädare för utbildningarna i medicin, odontologi, logopedi, psykologi och tillämpad psykologi. Bedömningsmatrisen används vid Medicinska fakulteten vid bedömningen av avhandlingar som har lämnats in 1.8.2025 eller senare (för kandidatprogrammet i medicin och odontologis del 1.8.2026 eller senare). Bedömningsmatrisen har behandlats av ledningsgrupperna för de berörda utbildningsprogrammen.

Delområden som bedöms	0 Underkänd	1 Försvärlig, innehåller betydande brister	2 Nöjaktig, avhandlingen uppfyller i huvudsak kraven, men innehåller märkbara brister	3 God, avhandlingen uppfyller kraven väl, men innehåller flera små svagheter	4 Berömlig, avhandlingen uppfyller kraven väl, men innehåller vissa svagheter	5 Utmärkt, avhandlingen uppfyller kraven mycket väl och har endast smärre svagheter
<b>1. Avhandlingens mål, avgränsning av ämnet och frågeställning</b>	Målet, avgränsningen och forskningsfrågorna är uppenbart bristfälliga eller otydliga.	Målet och forskningsfrågorna presenteras, men de är inexakta och avgränsningen av ämnet är otydlig.	Målet och forskningsfrågorna presenteras och ämnet avgränsas tämligen konsekvent. Motiveringen är begränsad.	Målet, avgränsningen av ämnet och forskningsfrågorna presenteras konsekvent. Motiveringen är tydlig och tämligen uttömmande.	Målet, avgränsningen av ämnet och forskningsfrågorna presenteras tydligt och konsekvent. Motiveringen är tydlig, uttömmande och övertygande.	Målet, avgränsningen av ämnet och forskningsfrågorna presenteras mycket tydligt och konsekvent. Motiveringen är tydlig, uttömmande och ytterst övertygande. Lösningarna är insiktsfulla.
<b>2. Avhandlingens vetenskapliga referensram och användningen av källor</b>	En referensram saknas eller är mycket bristfällig. Definitionen av begrepp är bristfällig. Texten påvisar inte kännedom om litteraturen inom forskningsområdet. Källor som motiverar referensramen saknas, är inte relevanta eller har tolkats fel.	Beskrivningen av referensramen är bristfällig. Definitionen av begrepp är bristfällig. Förtrogenheten med litteraturen inom forskningsområdet är snäv och ytlig. Det finns tydliga brister i användningen av källor som motiverar referensramen.	Beskrivningen av referensramen är ytlig. Definitionen av begrepp är bristfällig. Förtrogenheten med litteraturen inom forskningsområdet är måttlig. Användningen av källor som motiverar referensramen är tämligen ändamålsenlig, men den har brister.	Beskrivningen av referensramen är tydlig och tämligen uttömmande, samt tydligt hänförelsen till frågeställningen. De centrala begreppen definieras. Förtrogenheten med litteraturen inom forskningsområdet är god. Användningen av källor som motiverar referensramen är ändamålsenlig och nästan felfri.	Referensramen beskrivs tydligt och konsekvent i förhållande till avhandlingens frågeställning. Förtrogenheten med litteraturen inom forskningsområdet är berömlig. De centrala begreppen definieras. Användningen av källor som motiverar referensramen är ändamålsenlig och felfri.	Referensramen beskrivs och knyts på ett insiktsfullt sätt till avhandlingens frågeställning. Förtrogenheten med litteraturen inom forskningsområdet är på expertnivå. De centrala begreppen definieras. Användningen av källor som motiverar referensramen är sakkunnig och genomtänkt.
<b>3. Material (I litteraturoversikter avses med material den valda litteraturen, i</b>	Materialet är inte lämpligt med tanke på avhandlingens mål och forskningsfrågor. Materialet och insamlingen av materialet beskrivs inte.	Materialet lämpar sig delvis för avhandlingens mål och forskningsfrågor.	Materialet lämpar sig i huvudsak för granskningen av forskningsfrågorna. Materialet och insamlingen av materialet beskrivs ytligt.	Materialet lämpar sig för granskningen av forskningsfrågorna.	Materialet lämpar sig väl för granskningen av forskningsfrågorna och dess omfattning är ändamålsenlig.	Materialets kvalitet och omfattning lämpar sig utmärkt för granskningen av alla forskningsfrågor.



HELSINGIN YLIOPISTO empiriska arbeten det egna forskningsmaterialet)		Beskrivningen av materialet och insamlingen av materialet är bristfällig.		Materialet och insamlingen av materialet beskrivs väl.	Materialet och insamlingen av materialet beskrivs väl.	Materialet och insamlingen av materialet beskrivs uttömmande och omsorgsfullt.
<b>4. Presentation av avhandlingens resultat</b>  <b>(I litteraturoversikter avses med resultat hanteringen av källartiklarna, i empiriska arbeten också resultat från de egna materialen.)</b>	Resultaten saknas eller presenteras felaktigt.	Resultaten rapporteras, men deras koppling till forskningsfrågorna är otydlig. Rapporteringen är otydlig och bristfällig.	Resultaten rapporteras i relation till forskningsfrågorna, men rapporteringen är ytlig och innehåller små brister.	Resultaten rapporteras väl i relation till forskningsfrågorna. Studenten har gjort en tydlig syntes av resultaten.	Rapporteringen av resultaten i relation till forskningsfrågorna är berömlig. Studenten har gjort en tydlig syntes av resultaten.	Rapporteringen av resultaten i relation till forskningsfrågorna är utmärkt, noggrann och på expertnivå. Studenten har gjort en heltäckande och koncis syntes på expertnivå av resultaten.
<b>5. Diskussion och slutsatser</b>	Kritisk granskning av resultaten saknas. Slutsatser saknas eller grundar sig inte på resultaten.	Granskningen av resultaten är bristfällig. Slutsatserna grundar sig delvis på resultaten.	Resultaten granskas tämligen konsekvent, men den kritiska bedömningen är begränsad. Slutsatserna grundar sig delvis på resultaten och relateras ytligt till tidigare litteratur.	Resultaten granskas konsekvent och kritiskt. Slutsatserna grundar sig i huvudsak på resultaten och relateras till tidigare litteratur.	Den kritiska granskningen av resultaten är välgjord och beaktar referensramen. Argumentationen och slutsatserna grundar sig på resultaten och relateras väl till tidigare litteratur.	Den kritiska granskningen av resultaten är djupgående och uttömmande och beaktar referensramen. Argumentationen och slutsatserna är insiktsfulla, grundar sig på resultaten och relateras expertmässigt till tidigare litteratur.
<b>6. Avhandlingen som akademisk text</b>	Texten följer inte stilen för vetenskapligt skrivande. Begreppen inom området används inte eller används inte korrekt. Strukturen och layouten är otydliga.	Texten följer delvis stilen för vetenskapligt skrivande. Begreppen inom området används begränsat. Strukturen och layouten är delvis otydliga.	Texten följer i huvudsak stilen för vetenskapligt skrivande. Begreppen inom området används i huvudsak konsekvent. Strukturen och layouten är i huvudsak tydliga men har på sina ställen inte finslipats.	Texten följer stilen för vetenskapligt skrivande. Begreppen inom området används konsekvent. Strukturen och layouten är tydliga.	Texten följer stilen för vetenskapligt skrivande väl. Begreppen inom området används noggrant och konsekvent. Strukturen och layouten är finslipade.	Texten följer stilen för vetenskapligt skrivande utmärkt. Begreppen inom området används noggrant och konsekvent. Strukturen, layouten och den skriftliga framställningen är felfria.
<b>7. Arbetssätt under avhandlingsprocessen</b>	Arbetets planmässighet har varit uppenbart bristfällig. Studenten har inte sökt handledning när hen behövt det och har inte använt sig av den respons hen fått.	Arbetets planmässighet har varit bristfälligt. Studenten har i ringa mån sökt handledning när hen behövt det eller använt sig av den respons som hen fått.	Arbetet har varit tämligen planmässigt. Studenten har i varierande grad sökt handledning när hen behövt det. Studenten har i viss mån använt sig av den respons hen fått.	Arbetet har varit tämligen planmässigt och självständigt. Studenten har sökt handledning när hen behövt det och använt sig av den respons hen fått.	Arbetet har varit planmässigt och självständigt. Studenten har sökt handledning när hen behövt det och använt sig av den respons som hen fått på ett ändamålsenligt sätt.	Arbetet har varit mycket planmässigt, självständigt och ansvarstagande. Studenten har sökt handledning när hen behövt det och använt sig av den respons hen fått på ett effektivt och ändamålsenligt sätt. Studentens egen arbetsinsats syns på ett utmärkt sätt i avhandlingen.

Vid Medicinska fakulteten följs följande gemensamma principer i fråga om kandidatavhandlingar. De gemensamma principerna träder i kraft i och med att den nya bedömningsmatrisen tas i bruk för de avhandlingar som lämnas in från och med 1.8.2025 (för kandidatprogrammet i medicin och odontologis del från och med 1.8.2026):

#### Bedömningsmatrisen för kandidatavhandlingar och principerna för bedömningen av kandidatavhandlingar

1. Om granskaren, i fråga om kandidatavhandlingen handledaren, ger vitsordet 0 (= underkänd) för ett enda delområde är avhandlingen underkänd.
2. När avhandlingen har lämnats in kan studenten inte få vitsordet underkänd för punkt sju i bedömningsmatrisen.
3. Punkt 7 bedöms av avhandlingens granskare, det vill säga den handledare som har deltagit i hela processen.
4. Avhandlingens vitsord är inte nödvändigtvis medeltalet för de olika delområdena i matrisen.
5. Från och med 1.8.2025, då den nya bedömningsmatrisen tas i bruk, ska granskaren, det vill säga handledaren, ge ett skriftligt slutligt utlåtande över avhandlingen.

#### Avhandling som pararbete

Från och med 1.8.2025 kan kandidatavhandlingen skrivas som ett pararbete om så bestäms i kandidatprogrammets undervisningsplan.

Avhandling som pararbete kan emellertid inte vara det enda möjliga alternativet, utan avhandlingar som skrivs självständigt ska också tillåtas.

#### Avhandlingens prestationsdatum

Avhandlingens prestationsdatum är alltid det datum avhandlingen lämnas in för granskning.

#### Mognadsprov

I fråga om mognadsprov följs tills vidare de principer som fakultetsrådet fattade beslut om 6.6.2017 (C2 §) och fastställde för avhandlingar inom de fördjupade studierna 11.5.2024 (C2 §):  
*Mognadsprovet godkänns för språkets del av granskaren/granskarna som granskar kandidatavhandlingen/avhandlingen för de fördjupade studierna, om det inte finns skäl för något annat förfarande. Granskaren/granskarna kan vid behov delegera granskningen av mognadsprovet till en person som utses av ledaren för utbildningsprogrammet. Som mognadsprov granskas sammandraget av kandidatavhandlingen eller avhandlingen för de fördjupade studierna (magisteravhandlingen).*

#### Anvisningar om arbetet med kandidatavhandlingen

Kandidatprogrammen utarbetar närmare anvisningar för arbetet med kandidatavhandlingen.