

Bedömningsmatris för magisteravhandlingar

Helhetsvitsordet för avhandlingen är inte nödvändigtvis det matematiska medeltalet av de delområden som bedöms, utan olika delområden kan kompensera varandra eller betonas olika. I fråga om olika typer av avhandlingar kan delområden tolkas enligt examensarbetets karaktär. Till exempel i en teoretisk avhandling tillämpas punkt 3 "Avhandling och forskningsmetod" på olika sätt och dess betoning kan vara mindre än i en empirisk avhandling. Bedömningsområde 7 "Arbete under avhandlingsprocessen" gör det möjligt att ge respons på studentens arbetsprocess och kan också påverka helhetsvitsordet för avhandlingen.

Bedömningsområde	0 underkänd	1 försvarlig	2 nöjaktig	3 god	4 berömlig	5 utmärkt
1. Avhandlingens mål och frågeställning - Avhandlingens ämne och målets tydlighet - Ämnets vetenskapliga och samhälleliga relevans och motiveringen av den - En ändamålsenlig avgränsning av ämnet med tanke på forskningsuppgiften och avhandlingens omfattning - En tydlig definition av forskningsproblemet	Avhandlingens ämne och mål är oklara. Forskningsproblemet och motiveringen av den förblir mycket oklara.	Avhandlingens ämne eller mål är diffust. Avgränsningen av ämnet är oklar, för omfattande eller för snäv. Forskningsproblemet är oklart eller annars bristfälligt och anknyter inte till tidigare forskning. Motiveringen av forskningsproblemet är bristfälligt.	Avhandlingens ämne eller mål är delvis diffust. Motiveringen av ämnet i förhållande till tidigare forskning förblir oklar. Avgränsningen av ämnet är något för omfattande eller snäv. Forskningsproblemet beskrivs, men motiveringen förblir vag.	Avhandlingens ämne och syfte är tydliga och motiverade i förhållande till tidigare forskning. Avgränsningen av ämnet är välfungerande i förhållande till avhandlingens omfattning. Forskningsproblemet är tydligt, tillräckligt omfattande och väl i proportion till den teoretiska bakgrunden.	Avhandlingens ämne och mål är tydligt beskrivna samt motiverade i förhållande till tidigare forskning. Ämnet är vetenskapligt eller samhälleligt relevant. Avhandlingens infallsvinkel är kritisk och självständig. Avgränsningen av ämnet är välfungerande i förhållande till avhandlingens omfattning. Forskningsproblemet är tillräckligt krävande och ändamålsenligt avgränsat samt grundar sig på en välvald teoretisk bakgrund och central forskning.	Avhandlingens ämne och syfte beskrivs mycket tydligt och de är insiktsfulla och sakkunnigt motiverade även i förhållande till tidigare forskning. Ämnet är vetenskapligt eller samhälleligt mycket relevant. Ämnets avgränsning och infallsvinkeln motivering är mycket lyckade och grundar sig på ett mångsidigt sätt på relevant forskning. Forskningsproblemet är skickligt härlett ur tidigare forskning och teori.

2. Avhandlingens vetenskapliga referensram och användningen av källor	Användningen av forskningslitteratur är mycket snäv, fattas helt eller har ingen koppling till forskningsproblemet.	Användningen av forskningslitteratur är snäv, för omfattande eller mycket splittrad. Frågeställningens koppling till den presenterade	Användningen av forskningslitteratur är snäv, för omfattande eller mycket splittrad, men litteraturen är	Användningen av forskningslitteratur är relevant och motiverad. Litteraturens relevans	Den forskningslitteratur som används har valts, avgränsats och motiverats på ett berömligt sätt. Litteraturens relevans för att lösa	Den forskningslitteratur som används har valts, avgränsats och motiverats på ett utmärkt sätt. Litteraturen har
--	---	---	--	--	--	---

- Kritisk och analytisk användning av forskningslitteratur för motivering och lösning av forskningsproblemet - Träffsäkert val av teorier, begreppen och litteraturen är relevanta för att lösa forskningsproblemet - Förtrogenhet med forskning som är av central betydelse för avhandlingens ämne	Begreppen förblir mycket oklara. Begreppen har inte definierats eller också används de inte. Avhandlingen presenterar ingen forskningslitteratur som anknyter till ämnet eller litteraturen är sporadiskt utvald och irrelevant.	forskningslitteraturen är bristfällig och de valda begreppen lämpar sig inte särskilt väl för forskningsproblemet. Det finns oklarheter i de begrepp som används och definitionerna av dem. De begrepp som används lämpar sig svagt för avhandlingens ämne. I avhandlingen presenteras mycket lite forskningslitteratur som är relevant för ämnet. Behandlingen av helheterna är bristfällig.	på något sätt relevant för forskningsproblemet. Begreppen och den valda forskningslitteraturen beskrivs, men motiveringen förblir vag. Begreppen lämpar sig i huvudsak för avhandlingens ämne och de har definierats på ett nöjaktigt sätt. I avhandlingen presenteras forskningslitteratur som i huvudsak är relevant för ämnet. Behandlingen av helheter är bristfällig och texten mestadels konstaterande.	för forskningsproblemet har motiverats. Avhandlingen innehåller mångsidig och central forskning inom ramen för det avgränsade ämnet. De begrepp som används är motiverade. I avhandlingen presenteras forskningslitteratur som är relevant för ämnet. Presentationen av litteraturen är tydlig men i viss mån konstaterande.	forskningsproblemet motiveras tydligt. De begrepp som används i avhandlingen har valts och definierats på ett berömligt tydligt sätt. I avhandlingen presenteras på ett sakkunnigt sätt forskningslitteratur som är relevant för ämnet. Litteraturen presenteras på ett diskuterande sätt och författaren bildar helheter av den.	används på ett kritiskt och analytiskt sätt. Litteraturens relevans för att lösa forskningsproblemet visar på sakkunskap. De begrepp som används i avhandlingen definieras och motiveras utmärkt. I användningen av forskningslitteraturen kan skönjas en sakkunskap och utmärkt förtrogenhet med forskning som är relevant för ämnet. Litteraturen presenteras på ett insiktsfullt, övergripande och bedömande sätt.
3. Material och forskningsmetod - Materiallets kvalitet och lämplighet för forskningsproblemet - En heltäckande beskrivning av analysmetoden och motivering av den - Beaktande av forskningsetiska aspekter - I en teoretisk avhandling tydlig definition av frågeställningen och den	Det eventuella materialet och metoderna beskrivs bristfälligt. Materialet och/eller metoderna lämpar sig inte för forskningsproblemet och det finns brister i användningen av metoderna. I en teoretisk avhandling är frågeställningen inte fungerande och definitionen av den litteratur som används saknas. Forskningsetiska principer har inte	Det finns oklarheter i beskrivningen av det eventuella materialet och användningen av metoderna. Författaren har haft uppenbara problem med att lösa forskningsproblemet och hitta lämpliga forskningsmetoder. I en teoretisk avhandling finns det betydande problem i frågeställningen och definitionen av den litteratur som används är svag.	Det eventuella materialet och metoderna beskrivs knapphändigt. Motiveringen av deras lämplighet för att lösa forskningsproblemet förblir vag i fråga om en del centrala områden. Det finns oklarheter i lösandet av forskningsproblemet och brister i materialets eller forskningsmetodens lämplighet för forskningsuppdraget.	Det eventuella materialet och metoderna beskrivs tillräckligt väl och lämpar sig för att lösa forskningsproblemet. Forskningsmetoden lämpar sig väl för forskningsproblemet och är väl beskriven och motiverad. I en teoretisk avhandling är frågeställningen fungerande och definitionen av den litteratur som används	Det eventuella materialet och metoderna beskrivs på ett kritiskt underbyggande och korrekt sätt. Forskningsmetoden lämpar sig väl för forskningsproblemet och är beskriven på ett utförligt sätt. Valen som gäller forskningsmetod motiveras på ett berömligt sätt och följderna av valen beaktas i arbetet.	Det eventuella materialet och metoderna beskrivs på ett förtjänstfullt sätt och används med kritisk motivering och insikt i förhållande till frågeställningen och med en övergripande medvetenhet om följderna av valen. Forskningsmetoden lämpar sig utmärkt för att lösa forskningsproblemet och den är motiverad på ett sakkunnigt sätt.

litteratur som används definieras tydligt: den litteratur som används som material skiljs tydligt åt från forskningslitteraturen	följts eller alls beaktats.	Texten visar prov på författarens intention att skriva en vetenskaplig avhandling, men genomförandet fungerar inte. Forskningsetiska principer beaktas på ett bristfälligt sätt.	I en teoretisk avhandling finns det oklarheter i frågeställningen eller definitionen av den litteratur som används. En del forskningsetiska aspekter har beaktats, men beskrivningen är delvis bristfällig.	i huvudsak tydligt. Forskningsetiska aspekter beskrivs och beaktas i tillräcklig grad.	I en teoretisk avhandling visar frågeställningen på en stark kännedom om det teoretiska problemet , och definitionen av den litteratur som används är tydlig och motiverad. Forskningsetiska aspekter beskrivs och reflekteras på ett mångsidigt sätt.	Metodiska val är motiverade i förhållande till metodlitteraturen eller tidigare forskning. I en teoretisk avhandling visar frågeställningen på en stark kännedom om det teoretiska problemet , och valet och presentationen av den litteratur som används är mycket lyckad. Forskningsetiska aspekter har identifierats omsorgsfullt och
4. Presentation av avhandlingens resultat - Resultaten presenteras och argumenteras på ett konsekvent och tydligt sätt. - Besvarande av forskningsproblemet - Det samlade materialet studeras i jämförelse med forskningsfrågor och centrala begrepp - Presentationen av resultaten och argumenten: Är figurerna, bilderna och tabellerna åskådliga i relation till texten?	Presentationen av forskningsresultaten eller diskussionen om det insamlade materialet i relation till forskningsfrågorna och de centrala begreppen är ostrukturerad och oklar. Presentationssättet motsvarar inte undersökningens genre eller metod. Resultaten åskådliggörs inte och resultaten är inte kopplade till forskningsfrågorna. Forskningsproblemet besvaras inte eller svaren oklara.	Presentationen av forskningsresultaten eller diskussionen om det insamlade materialet i förhållande till forskningsfrågorna och de centrala begreppen är inkonsekvent, ytlig, mycket knapp eller alltför omfattande Presentationssättet motsvarar till väsentliga delar inte undersökningens genre eller metod. Resultaten åskådliggörs på ett bristfälligt sätt. Resultatens träffsäkerhet i fråga om forskningsproblemet är oklar.	Presentationen av forskningsresultaten eller diskussionen om det insamlade materialet i förhållande till forskningsfrågorna och de centrala begreppen är i huvudsak tydlig och åskådlig, men en del av resultaten förblir oklara eller också motiveras observationerna knapphändigt. Presentationssättet motsvarar inte helt undersökningens genre eller metod. Det finns en del brister i presentationen av de centrala observationerna i förhållande till	Presentationen av forskningsresultaten eller diskussionen om det insamlade materialet i förhållande till forskningsfrågorna och de centrala begreppen är relevant, tydlig och åskådlig. Presentationssättet motsvarar undersökningens genre och metod. Resultaten svarar på forskningsproblemet och observationerna är motiverade.	Presentationen av forskningsresultaten eller diskussionen om det insamlade materialet i relation till forskningsfrågorna och de centrala begreppen är mycket konsekvent, tydlig och åskådlig samt visar på djupgående förståelse av ämnet. Presentationssättet motsvarar undersökningens genre och metod. Resultaten svarar tydligt på forskningsproblemet och ger viktig information om forskningen inom området. Observationerna	Presentationen av forskningsresultaten eller diskussionen om det insamlade materialet är utmärkt konsekvent, tydlig och åskådlig, med en konsekvent och insiktsfull koppling till forskningsfrågorna och de centrala begreppen. Presentationen motsvarar undersökningens genre och metod, och resultaten svarar utmärkt på forskningsproblemet. Avhandlingen ger ny och relevant kunskap för forskning inom området

					och påståendena är välmotiverade.	Observationerna och påståendena motiveras på ett
5. Diskussion och slutsatser - Forskningsresultatens förhållande till tidigare forskning - Slutsatserna förankras i resultaten - Slutsatserna är grundliga, tillförlitliga och insiktsfulla - Forskningsprocessen, forskningsresultaten och slutsatserna bedöms kritiskt och grundligt - Nya forskningsproblem och tillämpningsmöjligheter presenteras	Resultaten ställs inte i proportion till tidigare forskning eller också bedöms inte resultatens betydelse. Slutsatserna förankras inte i resultaten. Forskningsprocessen bedöms inte eller bedömningen är uppenbart bristfällig. Inga nya forskningsproblem eller tillämpningsmöjligheter presenteras eller också är presentationerna inte väsentliga.	Det finns brister i tolkningen av och diskussionen om resultaten. Kopplingen till tidigare forskning är oklar. Förankringen av slutsatserna i resultaten är oklar. Bedömningen av forskningsprocessen är mycket knapp eller bristfällig. Det finns brister i presentationen av nya forskningsproblem och tillämpningsmöjligheter.	Resultaten tolkas och diskuteras på ett knappt, irrelevant eller ensidigt sätt. Behandlingen av resultaten i relation till tidigare forskning är knapp. Slutsatsernas förankring i resultaten är delvis oklar. Forskningsprocessen bedöms i viss mån, men det finns en del brister i bedömningen. Nya forskningsproblem och tillämpningsmöjligheter presenteras knapphändigt.	Resultaten tolkas och diskuteras på ett ändamålsenligt och relevant sätt. Resultaten ställs i förhållande till tidigare forskning. Slutsatserna förankras tydligt i resultaten. Forskningsprocessen bedöms på ett ändamålsenligt sätt. De presenterade nya forskningsproblemen och tillämpningsmöjligheterna är relevanta.	Resultaten tolkas och diskuteras på ett sakkunnigt och mångsidigt sätt. Resultaten jämförs på ett berömligt sätt med tidigare forskning. Slutsatserna är trovärdiga och grundliga och baserar sig tydligt på resultaten. Forskningsprocessen, resultaten och slutsatserna bedöms kritiskt. Väsentliga nya forskningsproblem och tillämpningsmöjligheter presenteras.	Resultaten tolkas och diskuteras på ett insiktsfullt sätt. De argumenterande slutsatserna anknyter diskussion som härletts från resultaten till tidigare undersökning. Slutsatserna är grundliga, trovärdiga och insiktsfulla och grundar sig på inhämtade resultat. Forskningsprocessen, resultaten och slutsatserna bedöms kritiskt och grundligt. I avhandlingen diskuteras nya forskningsproblem och
6. Avhandlingen som akademisk text - Avhandlingen har en klar disposition. - Författaren behärskar vetenskapligt skrivande och har ett korrekt språkbruk - Källhänvisningar används på ett korrekt och konsekvent sätt. - Avhandlingens layout är oklanderlig och bilagorna ändamålsenliga	Avhandlingens innehåll är fragmentariskt och inkonsekvent och bildar ingen helhet. Det finns tydliga brister i forskningsrapportens struktur och i hänvisningstekniken. Avhandlingen innehåller allvarliga fel eller brister i fråga om innehållet eller formen, vilket gör att arbetet inte representerar en vetenskaplig	Avhandlingen innehåller det som är väsentligt för ämnet i en relativ logisk ordning, men avhandlingens disposition är oklar. Avhandlingen innehåller delområden som anknyter till forskningsproblemet men som förblir utan koppling till varandra eller är delvis bristfälliga och argumenteringen är oklar. Avhandlingen innehåller fel	Avhandlingen utgör en tydlig helhet, och dess disposition är rätt konsekvent. Texten visar nöjaktig behärskning av vetenskaplig argumentation och vetenskapligt skrivande. Avhandlingen innehåller små fel eller brister i fråga om innehållet eller formen, eller också är omfattningen inte helt	Avhandlingen bildar en tydligt strukturerad helhet och visar god hantering av vetenskapligt skrivande. Avhandlingen innehåller inga betydande fel i fråga om innehållet eller formella aspekter. Källhänvisningar har använts på ett korrekt och konsekvent sätt med endast enstaka brister. Avhandlingens omfattning är ändamålsenlig.	Avhandlingen bildar en tydligt strukturerad helhet och visar berömlig hantering av vetenskapligt skrivande. Avhandlingen är oklanderlig i fråga om formen och det finns knappt några brister användningen av källhänvisningar. Avhandlingens layout är finslipad och omfattningen står väl i proportion till forskningsupplägget.	Avhandlingen utgör en koherent och sammanhängande helhet som visar prov på författarens självständiga och utvecklingsinriktade grepp. Som helhet visar avhandlingen vetenskaplig mognad, kritiskt tänkande och djupgående kunskaper i ämnet.

	avhandling utan en annan textgenre. Avhandlingens omfattning motsvarar inte forskningsupplägget, utan avhandlingen är	Det finns fel eller brister i avhandlingens form eller avhandlingens omfattning motsvarar inte forskningsupplägget utan är för lång eller	ändamålsenlig i förhållande till forskningsupplägget.	i förhållande till forskningsupplägget.		Användningen av källhänvisningar är korrekt. Avhandlingens layout är oklanderlig och omfattningen står i utmärkt
7. Arbetssätt under avhandlingsprocessen • Självständigt arbete • Mottagande och utnyttjande av respons • Tidshanteringen och planmässigheten under avhandlingsprocessen	Studenten har inte tagit något ansvar för sitt arbete under avhandlingsprocessen. Studenten har inte tagit emot handledning eller respons. Tidsanvändningen under avhandlingsprocessen har inte varit planmässig.	Studentens självständiga arbete under avhandlingsprocessen har varit besvärligt. Studentens sätt att söka, ta emot och använda handledning och respons under avhandlingsprocessen har varit bristfälligt. Det har förekommit tydliga brister i tidshanteringen.	Studentens självständiga arbete under avhandlingsprocessen har varit nöjaktigt. Studenten har sökt och utnyttjat handledningen och responsen i avhandlingsprocessen på ett nöjaktigt sätt. Avhandlingsprocessen har framskridit någorlunda planmässigt. Det har förekommit brister i tidshanteringen.	Studentens självständiga arbete under avhandlingsprocessen har varit tillräckligt. Studenten har tagit väl emot och använt handledningen och responsen i avhandlingsprocessen. Avhandlingsprocessen har framskridit planmässigt och tidsanvändningen har varit på tillräcklig nivå.	Studentens självständiga arbete under avhandlingsprocessen har varit berömligt. Studenten har visat förmåga att söka, ta emot och använda handledning och respons har varit utmärkt under avhandlingsprocessen. Tidsanvändningen och planmässigheten under avhandlingsprocessen har varit på berömlig nivå.	Studentens självständiga arbete under avhandlingsprocessen har varit mycket självständigt och utmärkt. Studenten har sökt, tagit emot och använt handledning och respons på ett utmärkt sätt under avhandlingsprocessen. Avhandlingsprocessen har framskridit planenligt och målmedvetet, och tidsanvändningen har varit kontrollerad.