

Maisterintutkielman arviointimatriisi

Tutkielman kokonaisarvosana ei välttämättä ole arvioitavien osa-alueiden matemaattinen keskiarvo, vaan eri osa-alueet voivat kompensoida toisiaan tai painottua eri tavoin. Erityyppisten tutkielmien kohdalla osa-alueita voidaan tulkita työn luonteen mukaisella tavalla. Esimerkiksi teoreettisessa tutkielmassa kohtaa 3. ”Aineisto ja tutkimusmenetelmä” sovelletaan eri tavoin ja sen painotus voi olla pienempi kuin empiirisessä tutkielmassa. Arviointikohde 7. ”Työskentely tutkielmaprosessin aikana” mahdollistaa palautteenannon opiskelijan työskentelyprosessista ja voi vaikuttaa myös tutkielman kokonaisarvosanaan.

Arvioinnin kohde	0 hylätty	1 välttävä	2 tydyttävä	3 hyvä	4 kiitettävä	5 erinomainen
1. Tutkielman tavoite ja kysymyksenasettelu - tutkielman aiheen ja tavoitteen selkeys - aiheen tieteellinen ja yhteiskunnallinen merkittävyys ja sen perustelu - tutkimuksellisesti ja tutkielman laajuuden näkökulmasta mielekäs rajaus - tutkimusongelman selkeä määrittely	Tutkielman aihe ja tavoite ovat epäselviä. Tutkimusongelma ja tutkimusongelman perustelu jäävät hyvin epäselviksi.	Tutkielman aihe tai tavoite on epämääräinen. Tutkielman rajaus on epäselvä, liian laaja tai suppea. Tutkimusongelma on epäselvä tai muuten puutteellinen, eikä kytkeydy aiempaan tutkimukseen. Tutkimusongelman perustelu on puutteellinen.	Tutkielman aihe tai tavoite on osin epämääräinen. Aiheen perustelu suhteessa aiempaan tutkimukseen jää epäselväksi. Tutkielman rajaus on hieman liian laaja tai suppea. Tutkimusongelma on kuvattu mutta sen perustelu jää väljäksi.	Tutkielman aihe ja tavoite ovat selkeät ja perusteltu suhteessa aiempaan tutkimukseen. Tutkielman rajaus on toimiva suhteessa tutkielman laajuuteen. Tutkimusongelma on selkeä, riittävän laaja ja suhteutettu teoreettiseen taustaan.	Tutkielman aihe ja tavoitteet on kuvattu selkeästi, ja ne ovat perusteltuja suhteessa aiempaan tutkimukseen. Aihe on tieteellisesti tai yhteiskunnallisesti relevantti. Tutkielman näkökulma on kriittinen ja itsenäinen. Tutkielman rajaus on toimiva suhteessa tutkielman laajuuteen. Tutkimusongelma on riittävän haastava, tarkoituksenmukaisesti rajattu ja perustuu hyvin valittuun teoreettiseen taustaan ja keskeiseen tutkimukseen.	Tutkielman aihe ja tavoitteet on kuvattu erittäin selkeästi, ja ne ovat oivaltavia ja perusteltuja suhteessa aiempaan tutkimukseen. Aihe on tieteellisesti tai yhteiskunnallisesti erittäin relevantti. Tutkielman rajaus ja näkökulman perustelut ovat erittäin onnistuneita ja pohjaavat monipuolisesti olennaiseen tutkimukseen. Tutkimusongelma on johdettu taidokkaasti aiemmasta tutkimuksesta ja teoriasta.
2. Tutkielman tieteellinen viitekehys ja lähteiden käyttö	Tutkimuskirjallisuuden käyttö on hyvin niukkaa, se puuttuu kokonaan tai se ei liity tutkimusongelmaan.	Tutkimuskirjallisuuden käyttö on suppeaa, liian laajaa tai hyvin hajanaista. Kysymyksenasettelun yhteys esitettyyn	Tutkimuskirjallisuuden käyttö on suppeaa, liian laajaa tai hajanaista, mutta kirjallisuus on jollakin	Tutkimuskirjallisuuden käyttö on tarkoituksenmukaista ja perusteltua. Kirjallisuuden osuvuus	Käytetty tutkimuskirjallisuus on valittu, rajattu ja perusteltu kiitettävästi. Kirjallisuuden osuvuus tutkielman	Käytetty tutkimuskirjallisuus on valittu, rajattu ja perusteltu erinomaisesti. Kirjallisuutta on

- tutkimuskirjallisuuden kriittinen ja analyttinen käyttö tutkimusongelman perustelemisessa ja ratkaisemisessa - valitun teorian, käsitteiden ja kirjallisuuden osuvuus tutkimusongelman ratkaisemisessa - aiheen kannalta olennaisen tutkimuksen tuntemus	Käsitteistö jää hyvin epäselväksi. Käsitteitä ei ole määritelty tai niitä ei käytetä. Työssä ei ole esitelty aiheeseen liittyvää tutkimuskirjallisuutta tai esillä on sattumanvaraisesti valittua epäolennaista kirjallisuutta.	tutkimuskirjallisuuteen on puutteellista ja valitun käsitteistön soveltuvuus tutkimusongelmaan heikkoa. Käytetyissä käsitteissä ja niiden määrittelyssä on epäselvyyttä. Käytetyt käsitteet soveltuvat heikosti tutkielman aiheeseen. Työssä on esitelty hyvin niukasti aiheen kannalta olennaista tutkimuskirjallisuutta. Kokonaisuuksien käsittely on puutteellista.	tavalla osuvaa tutkimusongelmaan. Käsitteistö ja valittu tutkimuskirjallisuus on kuvattu, mutta perustelu jää väljäksi. Käsitteet soveltuvat pääosin tutkielman aiheeseen ja niitä on määritelty tyydyttävällä tasolla. Työssä on esitelty aiheen kannalta pääosin olennaista tutkimuskirjallisuutta. Kokonaisuuksien käsittelyssä on puutteita ja teksti on toteavaa.	tutkimusongelmaan on perusteltu. Tutkielma sisältää rajauksen kannalta monipuolisesti olennaista tutkimusta. Käytetyt käsitteet ja niiden määrittely ovat perusteltuja. Työssä on esitelty aiheen kannalta olennaista tutkimuskirjallisuutta. Kirjallisuuden esittely on selkeää, mutta jossain määrin toteavaa.	ratkaisemisessa on perusteltu selkeästi. Tutkielmassa käytetty käsitteistö on valittu ja määritelty kiitettävän selkeästi. Työssä on esitelty aiheen kannalta hyvin olennaista tutkimuskirjallisuutta asiantuntevasti. Kirjallisuuden esittely on keskustelemaa ja kirjallisuudesta muodostetaan kokonaisuuksia.	käytetty kriittisellä ja analyttisella tavalla. Kirjallisuuden osuvuus tutkimusongelman ratkaisemiseen osoittaa asiantuntemusta. Tutkielmassa käytetty käsitteistö on määritelty ja perusteltu erinomaisesti. Tutkimuskirjallisuuden käytössä on havaittavissa asiantuntevuutta ja aiheen kannalta olennaisen tutkimuksen erinomaista tuntemusta. Kirjallisuuden esittely on oivaltavaa, kokonaisuuksia muodostavaa ja analyttistä.
3. Aineisto ja tutkimusmenetelmä - aineiston laatu ja sopivuus tutkimusongelmaan - analyysissä käytettävän menetelmän kattava kuvaaminen ja perustelu - tutkimuseettisten näkökohtien huomioiminen - teoreettisessa tutkielmassa kysymyksenasettelun ja käytettävän	Mahdollinen aineisto ja menetelmät on kuvattu puutteellisesti. Aineisto ja/tai menetelmät eivät sovi tutkimusongelmaan ja menetelmien käytössä on puutteita. Teoreettisessa tutkielmassa kysymyksenasettelu ei toimi ja käytettävän kirjallisuuden määrittely puuttuu. Tutkimuseettisiä periaatteita ei ole	Mahdollisen aineiston ja menetelmien kuvauksessa on epäselvyyttä. Tutkimusongelman ratkaisemisessa ja menetelmien soveltuvuudessa on selkeitä ongelmia. Teoreettisessa tutkielmassa kysymyksenasettelussa on merkittäviä ongelmia ja käytettävän kirjallisuuden määrittely on heikkoa.	Mahdollinen aineisto ja menetelmät on kuvattu niukasti. Perustelu niiden soveltuvuudesta tutkimusongelman ratkaisemiseen jää joiltakin keskeisiltä osilta väljäksi. Tutkimusongelman ratkaisemisessa on epäselvyyttä ja aineiston tai tutkimusmenetelmän sopivuudessa tutkimustehtävään on puutteita.	Mahdollinen aineisto ja menetelmät on kuvattu riittävästi ja ne soveltuvat tutkimusongelman ratkaisemiseen. Tutkimusmenetelmä soveltuu tutkimusongelmaan ja on kuvattu ja perusteltu hyvin. Teoreettisessa tutkielmassa kysymyksenasettelu on toimiva ja käytettävän kirjallisuuden	Mahdollinen aineisto ja menetelmät on kuvattu hyvin ja niitä käytetään kriittisesti perustellen ja oikein. Tutkimusmenetelmä soveltuu tutkimusongelmaan ja se on kuvattu kattavasti. Tutkimusmenetelmiin liittyvät valinnat on perusteltu kiitettävästi, ja työssä huomioidaan valintojen seuraukset.	Mahdollinen aineisto ja menetelmät on kuvattu ansiokkaasti ja niitä on käytetty kriittisesti perustellen ja oivaltavasti suhteessa kysymyksenasetteluun sekä valintojen seuraukset kattavasti tiedostaen. Tutkimusmenetelmä soveltuu tutkimusongelman ratkaisemiseen erinomaisesti ja se on perusteltu asiantuntevasti.

kirjallisuuden selkeä määrittely: aineistona käytetyn kirjallisuuden ja tutkimuskirjallisuuden erottelu	noudatettu tai niitä ei ole huomioitu lainkaan.	Työssä on havaittavissa pyrkimys tieteellisen tutkielman toteuttamiseen, mutta toteutus ei ole kuitenkaan toimiva. Tutkimuseettiset periaatteet on huomioitu puutteellisesti.	Teoreettisessa tutkielmassa kysymyksenasettelussa tai käytettävän kirjallisuuden määrittelyssä on epäselvyyttä. Joitakin tutkimuseettisiä näkökulmia on huomioitu, mutta kuvaus on osin puutteellista.	määrittely on pääosin selkeää. Tutkimuseettisiä näkökulmia on kuvattu ja huomioitu riittävästi.	Teoreettisessa tutkielmassa kysymyksenasettelu osoittaa teoriaproblematiikan vahvaa tuntemusta ja käytettävän kirjallisuuden määrittely on selkeää ja perusteltua. Tutkimuseettisiä näkökulmia kuvataan ja pohditaan monipuolisesti.	Menetelmällisiä valintoja on perusteltu suhteessa menetelmäkirjallisuuteen tai aiempaan tutkimukseen. Teoreettisessa tutkielmassa kysymyksenasettelu osoittaa teoriaproblematiikan syvällistä tuntemusta ja käytettävän kirjallisuuden valinta ja esittely on onnistunut erinomaisesti. Tutkimuseettiset kysymykset on tunnistettu täsmällisesti ja niitä pohditaan oivaltavasti.
4. Tutkielman tulosten esittely - tulosten esittelyn ja argumentoinnin johdonmukaisuus ja selkeys - tutkimusongelmaan vastaaminen - kootun aineiston suhteuttaminen tutkimuskysymyksiin ja keskeisiin käsitteisiin - tulosten ja argumenttien esittämisen havainnollisuus: kuvien, piirrosten ja taulukoiden suhde tekstiin	Tutkimustulosten esittely tai kootusta aineistosta keskustelu suhteessa tutkimuskysymyksiin ja keskeisiin käsitteisiin on jäsentymätöntä ja epäselvää. Esitystapa ei vastaa tutkimuksen tyylilajia tai metodologiaa. Tuloksia ei ole havainnollistettu eivätkä tulokset ole yhteydessä tutkimuskysymyksiin. Tutkimusongelmaan ei vastata tai vastaukset ovat epäselviä.	Tutkimustulosten esittely tai kootusta aineistosta keskustelu suhteessa tutkimuskysymyksiin ja keskeisiin käsitteisiin on epä johdonmukaista, pintapuolista, hyvin niukkaa tai liian laajaa Esitystapa ei olennaisilta osin vastaa tutkimuksen tyylilajia tai metodologiaa. Tulosten havainnollistaminen on puutteellista. Tulosten osuvuus tutkimusongelmaan on epäselvä.	Tutkimustulosten esittely tai kootusta aineistosta keskustelu suhteessa tutkimuskysymyksiin ja keskeisiin käsitteisiin on pääosin selkeää ja havainnollista, mutta osa tuloksista jää epäselväksi tai havainnot on perusteltu niukasti. Esitystapa ei täysin vastaa tutkimuksen tyylilajia tai metodologiaa. Keskeisten havaintojen esittämisessä suhteessa tutkimusongelmaan on joitakin puutteita.	Tutkimustulosten esittely tai kootusta aineistosta keskustelu suhteessa tutkimuskysymyksiin ja keskeisiin käsitteisiin on johdonmukaista, selkeää ja havainnollista. Esitystapa vastaa tutkimuksen tyylilajia ja metodologiaa. Tuloksissa vastataan tutkimusongelmaan ja havainnot ja väitteet on perusteltu.	Tutkimustulosten esittely tai kootusta aineistosta keskustelu suhteessa tutkimuskysymyksiin ja keskeisiin käsitteisiin on erittäin johdonmukaista, selkeää ja havainnollista, osoittaen syvällistä ymmärrystä aiheesta. Esitystapa vastaa tutkimuksen tyylilajia ja metodologiaa. Tulokset vastaavat selkeästi tutkimusongelmaan ja tarjoavat olennaista tietoa alan tutkimukseen. Tehdyt	Tutkimustulosten esittely tai kootusta aineistosta keskustelu on erinomaisen johdonmukaista, selkeää ja havainnollista, kytkeytyen johdonmukaisesti ja oivaltavasti tutkimuskysymyksiin ja keskeisiin käsitteisiin. Esitystapa vastaa tutkimuksen tyylilajia ja metodologiaa ja tulokset vastaavat erinomaisesti tutkimusongelmaan. Tutkielma tarjoaa uutta ja olennaista tietoa alan tutkimukseen.

					havainnot ja väitteet on perusteltu hyvin.	Tehdyt havainnot ja väitteet on perusteltu asiantuntevasti.
5. Pohdinta ja päätelmät - tutkimustulosten suhteuttaminen aiempaan tutkimukseen - johtopäätösten perustuminen saatuihin tuloksiin - johtopäätösten perusteellisuus, uskottavuus ja oivaltavuus - tutkimusprosessin, -tulosten ja johtopäätösten kriittinen ja perusteellinen arviointi - uusien tutkimusongelmien esittäminen ja sovellusmahdollisuuksien pohdinta	Tuloksia ei ole suhteutettu aiempaan tutkimukseen tai tehty tulkintaa niiden merkityksestä. Johtopäätökset eivät perustu saatuihin tuloksiin. Tutkimusprosessia ei arvioida tai arviointi on selvästi puutteellista. Uusia tutkimusongelmia tai sovellusmahdollisuuksia ei esitetä tai esitykset eivät ole olennaisia.	Tulosten tulkinta ja pohdinta on puutteellista. Yhteys aiempaan tutkimukseen on epäselvä. Johtopäätösten perustuminen saatuihin tuloksiin on epäselvää. Tutkimusprosessia on arvioitu erittäin niukasti tai puutteellisesti. Uusien tutkimusongelmien ja sovellusmahdollisuuksien esittäminen on puutteellista.	Tulosten tulkinta ja pohdinta on vähäistä, epärelevanttia tai yksipuolista. Tulosten suhteuttaminen aiempaan tutkimukseen on niukkaa. Johtopäätösten perustuminen saatuihin tuloksiin on osin epäselvää. Tutkimusprosessia arvioidaan jonkin verran, mutta arvioinnissa on joitakin puutteita. Uusia tutkimusongelmia ja sovellusmahdollisuuksia esitetään niukasti.	Tulosten tulkinta ja pohdinta on asianmukaista ja olennaista. Tuloksia on suhteutettu aiempaan tutkimukseen. Johtopäätökset perustuvat selkeästi saatuihin tuloksiin. Tutkimusprosessia on arvioitu asianmukaisesti. Esitetyt uudet tutkimusongelmat ja sovellusmahdollisuudet ovat relevantteja.	Tulosten tulkinta ja pohdinta on asiantuntevaa ja monipuolista. Tuloksia on suhteutettu kiitettävästi aiempaan tutkimukseen. Johtopäätökset ovat uskottavia ja perusteellisia, ja perustuvat selkeästi saatuihin tuloksiin. Tutkimusprosessia, -tuloksia ja johtopäätöksiä arvioidaan kriittisesti. Olennaisia uusia tutkimusongelmia ja sovellusmahdollisuuksia on esitetty.	Tulosten tulkinta ja pohdinta on oivaltavaa. Argumentoivat johtopäätökset liittävät tuloksista johdetut pohdinnat aiemman tutkimuksen yhteyteen. Johtopäätökset ovat perusteellisia, uskottavia ja oivaltavia, sekä perustuvat selkeästi saatuihin tuloksiin. Tutkimusprosessia, -tuloksia ja johtopäätöksiä arvioidaan kriittisesti ja perusteellisesti. Tutkielmassa pohditaan vakuuttavasti uusia tutkimusongelmia ja sovellusmahdollisuuksia.
6. Tutkielma akateemisena tekstinä - selkeä jäsentely - tieteellisen kirjoittamisen hallinta ja oikeakielisyys - viitteiden oikea ja johdonmukainen käyttö - ulkoasun moitteettomuus ja liitteiden asianmukaisuus	Tutkielma on hajanainen ja epäjohdonmukainen eikä muodosta kokonaisuutta. Tutkimusraportin rakenteessa ja viitteiden merkinnässä on selviä puutteita. Tutkielmassa on vakavia sisällöllisiä tai muotoseikkoihin liittyviä virheitä tai puutteita, joiden myötä työ edustaa tieteellisen	Tutkielma sisältää oleellisia asioita jokseenkin johdonmukaisessa järjestyksessä, mutta tutkielman jäsentely on epäselvä. Tutkimusongelman mukaiset työn osat alueet jäävät toisiinsa nähden erillisiksi tai osittain puutteelliseksi ja argumentointi epäselväksi. Tutkielmassa on sisällöllisiä tai	Tutkielma muodostaa ymmärrettävän kokonaisuuden, ja sen jäsentely on melko johdonmukainen. Teksti osoittaa tyydyttävää tieteellisen argumentoinnin ja kirjoittamisen hallintaa. Tutkielmassa on vähäisiä sisällöllisiä tai muotoseikkoihin liittyviä virheitä tai puutteita tai tutkielman laajuus ei ole täysin	Tutkielma muodostaa selkeästi jäsennellyn kokonaisuuden ja osoittaa hyvää tieteellisen kirjoittamisen hallintaa. Tutkielmassa ei ole merkittäviä sisällöllisiä tai muotoseikkoihin liittyviä virheitä. Lähdeviitteitä on käytetty oikein ja johdonmukaisesti, vain satunnaisin puuttein. Tutkielman laajuus on tarkoituksenmukainen	Tutkielma muodostaa selkeän ja eheän kokonaisuuden sekä osoittaa kiitettävää tieteellisen kirjoittamisen hallintaa. Tutkielma on muotoseikkoiltaan moitteeton ja lähdeviitteiden käytössä ei ole juuri puutteita. Tutkielma on ulkoasultaan viimeistelty ja laajuus on hyvin suhteutettu tutkimusasetelmaan.	Tutkielma muodostaa koherentin ja yhtenäisen kokonaisuuden, jossa näkyy tekijän itsenäinen ja kehittelevä ote. Kokonaisuudessaan tutkielma osoittaa tekijän tieteellistä kypsyysytä, kriittistä ajattelua ja syvällistä perehtyneisyyttä aiheeseen.

	tutkielman sijasta jotakin muuta tekstilajityyppiä. Tutkielman laajuus ei vastaa tutkimusasetelmaa, vaan on liian pitkä tai lyhyt.	muotoseikkoihin liittyviä virheitä tai puutteita tai tutkielman laajuus ei vastaa tutkimusasetelmaa vaan on liian pitkä tai lyhyt.	tarkoituksenmukainen suhteessa tutkimusasetelmaan.	suhteessa tutkimusasetelmaan.		Lähdeviitteiden käyttö on virheetöntä. Tutkielma on ulkoasultaan moitteeton ja laajuus on erinomaisesti suhteutettu tutkimusasetelmaan.
7. Työskentely tutkielmaprosessin aikana • itsenäinen työskentely • palautteen vastaanottaminen ja hyödyntäminen • tutkielmaprosessin ajankäytön hallinta ja suunnitelmallisuus	Opiskelija ei ole ottanut vastuuta työskentelystään tutkielmaprosessissa. Opiskelija ei ole ottanut vastaan ohjausta tai palautetta. Ajankäyttö tutkielmaprosessissa ei ole ollut suunnitelmallista.	Opiskelijan itsenäinen työskentely tutkielmaprosessissa on ollut haastavaa. Opiskelijan tavoissa hakea, vastaanottaa tai hyödyntää ohjausta tai palautetta tutkielmaprosessissa on ollut puutteita. Ajankäytön hallinnassa on ollut selviä puutteita tutkielmaprosessissa.	Opiskelijan itsenäinen työskentely tutkielmaprosessissa on ollut tyydyttävää. Opiskelija on hakenut ja hyödyntänyt ohjausta ja palautetta tutkielmaprosessissa tyydyttävällä tavalla. Tutkielmaprosessi on edennyt jokseenkin suunnitelmallisesti. Ajankäytön hallinnassa on ollut puutteita.	Opiskelijan itsenäinen työskentely tutkielmaprosessissa on ollut riittävää. Opiskelija on vastaanottanut ja hyödyntänyt ohjausta ja palautetta tutkielmaprosessissa hyvin. Tutkielmaprosessi on edennyt pääosin suunnitelmallisesti ja ajankäytön hallinta on ollut riittävää.	Opiskelijan itsenäinen työskentely tutkielmaprosessissa on ollut kiitettävää. Opiskelija on osannut hakea, vastaanottaa ja hyödyntää ohjausta ja palautetta tutkielmaprosessissa. Tutkielmaprosessin ajankäyttö ja suunnitelmallisuus on ollut kiitettävää.	Opiskelijan itsenäinen työskentely tutkielmaprosessissa on ollut erittäin omatoimista ja erinomaista. Opiskelija on hakenut, vastaanottanut ja hyödyntänyt ohjausta ja palautetta tutkielmaprosessissa erinomaisella tavalla. Tutkielmaprosessi on edennyt suunnitelmallisesti ja päämäärätietoisesti ja ajankäyttö on ollut hallittua.