

## BEDÖMNINGSMATRIS FÖR MAGISTERAVHANDLINGAR 2024–2026

### För följande program: Atmosfärvetenskaper, elementarpartikelfysik och astrofysikaliska vetenskaper, Environmental Changes in Higher Latitudes

	0	1	2	3	4	5
<p><b>1. Avhandlingens syfte och frågeställning</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Motivering av ämnet för avhandlingen och dess relevans</li> <li>Tydlig utformning av forskningsfrågan och syftet, forskningsproblemet eller temat</li> <li>Beaktande av forskningsetik</li> </ul>	Forskningsfrågan och dess relevans förklaras inte alls. Syftet saknas eller är inte begripligt.	Forskningsfrågan och dess relevans förklaras eller motiveras inte på ett tydligt sätt. Skribenten har inte till fullo förstått avhandlingens syfte eller ämne, eller de framgår inte tydligt av avhandlingen.	Forskningsfrågan och dess relevans är vagt definierade. Syftet har inte specificerats. Det kan finnas problem med forskningsområdets utformning eller avgränsning.	Avhandlingens syfte, forskningsfrågan och dess relevans presenteras på ett tydligt sätt.	Forskningsfrågan och dess relevans beskrivs på ett mycket tydligt och tillräckligt detaljerat sätt. Syftet är väl utformat med fokus på det väsentliga.	Avhandlingens syfte, forskningsämne och forskningsfråga, liksom även deras relevans, presenteras på ett utmärkt sätt.
<p><b>2. Avhandlingens vetenskapliga referensram och användning av källor</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Förtrogenhet med relevant forskning och litteratur</li> <li>Definition av forskningsperspektiv och koncept med relevans för problemet som behandlas</li> <li>Källkritik och användning av vetenskapliga originalkällor</li> <li>Analys och syntes av infallsvinklarna i källlitteraturen</li> </ul>	Avhandlingen visar brist på förtrogenhet med forskningsområdet. Källor saknas eller har inte använts på korrekt sätt.	Avhandlingen uppvisar betydande brister i kunskapen om forskningsområdet. En del källor har använts, men källorna är irrelevanta eller av otillräcklig kvalitet.	Avhandlingen uppvisar begränsad kunskap om forskningsområdet. Källor har använts, men omfattningen är begränsad och inte helt relevant. En kritisk utvärdering av källorna saknas nästan helt.	Avhandlingen visar förtrogenhet med forskningsområdet med hjälp av bakgrundslitteratur. Källmaterialet är relevant och omfattningen är lämplig. Ämnet och källorna har i huvudsak analyserats kritiskt.	Avhandlingen uppvisar goda kunskaper om forskningsområdet. Omfattande källmaterial av god kvalitet. Ämnet och källorna har analyserats kritiskt.	Utmärkta och djupgående kunskaper om forskningsområdet, baserade på högkvalitativa vetenskapliga källor. Diskussion som visar prov på utmärkta insikter och kritisk mogenhet.
<p><b>3. Material och metod</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Beskrivning av materialet</li> <li>Val av lämplig metod för att behandla forskningsfrågan</li> <li>Grundlig beskrivning av metoden (strategi, informationssökning och analys)</li> <li>En tillräcklig mängd material som är lämpligt med tanke på forskningsfrågan och analysmetoden</li> <li>Beaktande av forskningsetik</li> </ul>	Materialet, metoderna eller analysen är bristfälliga med tanke på forskningsfrågan.	Betydande brister i valet av metoder, material eller analys.	Forskningsmetoderna och materialet som använts är i huvudsak lämpliga, men avhandlingen har en del problem eller inkonsekvenser i fråga om valet av material, metoder eller analys.	Forskningsmetoderna och materialet är lämpliga för problemet, och valet av dem är väl motiverat. Analysen är i huvudsak motiverad.	God och välmotiverad användning av forskningsmetoder och material som tydligt baserar sig på vetenskaplig litteratur eller vetenskaplig tradition. Analysen är välmotiverad.	Utmärkt val av forskningsmaterial och metoder. Analysen är utmärkt.

## BEDÖMNINGSMATRIS FÖR MAGISTERAVHANDLINGAR 2024–2026

<p><b>4. Presentation av avhandlingens resultat</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Tydlig och logisk rapportering av resultaten</li> <li>Resultaten illustreras med lämpliga figurer, diagram och tabeller</li> <li>Resultatens nytta, användbarhet och/eller tillämplighet</li> </ul>	<p>Avhandlingens resultat presenteras inte på ett begripligt sätt.</p>	<p>Betydande brister i rapporteringen av resultaten inom alla områden.</p>	<p>Avhandlingen visar en uppfattning om rapportering av forskningsresultat, men det finns tydliga brister när det gäller att kommunicera dem logiskt. Det finns brister i användningen av figurer, diagram eller tabeller.</p>	<p>Resultaten har huvudsakligen rapporterats på ett logiskt och tydligt sätt. Användningen av figurer, diagram och tabeller är lämplig och stöder i huvudsak analysen av resultaten.</p>	<p>Resultaten rapporteras på ett logiskt och tydligt sätt. Användningen av figurer, diagram och tabeller stöder analysen av resultaten. En vidare tillämpning av resultaten har presenterats.</p>	<p>Rapporteringen av resultaten och användningen av figurer, diagram och tabeller är väl övervägd och kompetent. Resultaten kan tillämpas för fortsatt forskning och/eller inom industrin. Resultaten har potential för publicering.</p>
<p><b>5. Reflektion och slutsatser</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Diskussion om hur resultaten som presenteras behandlar de formulerade forskningsfrågorna</li> <li>Specifikation av relationen mellan resultaten och tidigare forskning</li> <li>Presentation av nya forskningsproblem</li> <li>Resonemang kring tillämpningsmöjligheter</li> <li>Beaktande av forskningsetiska frågor</li> <li>Omsorgsfulla, tillförlitliga och insiktsfulla slutsatser</li> <li>Slutsatser som baserar sig på resultatet</li> </ul>	<p>Slutsatser och diskussion saknas.</p>	<p>Slutsatserna och diskussionen behandlar inte forskningsfrågan. Det framgår inte att skribenten/författaren har förstått resultatens innebörd/relevans.</p>	<p>Slutsatserna och diskussionen behandlar i huvudsak forskningsfrågan. Skribentens egna insatser framgår av avhandlingen. Det är oklart om skribenten har förstått resultatens relevans.</p>	<p>Slutsatserna och diskussionen behandlar forskningsfrågan och är trovärdiga. Skribentens egna insatser är tydliga i slutsatserna och diskussionen om resultatet. Resultatens relevans har påvisats.</p>	<p>Slutsatserna och diskussionen behandlar forskningsfrågan och resultatens relevans. Skribentens egna insatser är tydliga och insiktsfulla.</p>	<p>Slutsatserna och diskussionen är tydliga och grundliga, och skribenten reflekterar över i vilken grad resultaten kan generaliseras. Skribentens egna insatser är tydliga och insiktsfulla, och skribenten presenterar nya forskningsfrågor och visar möjliga sätt att tillämpa forskningen. Diskussionen om resultaten kan till och med uppvisa fallenhet för självständig, kritisk och innovativ forskning.</p>
<p><b>6. Avhandlingen som akademisk text</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Tydlig disposition som passar forskningsgreppet</li> <li>Grammatikaliskt korrekt språk</li> <li>Korrekt och konsekvent källangivelse</li> <li>Tydlig och felfri källförteckning</li> <li>Oklanderlig layout</li> </ul>	<p>Avhandlingen saknar struktur. Texten är inte skriven enligt standarden för vetenskapligt skrivande. Hänvisningar till källor saknas. Stilen följer inte alls standarden för vetenskapligt skrivande. Figurer och ekvationer är irrelevanta eller är</p>	<p>Betydande brister i strukturen. Brister i tillämpningen av standarden för vetenskapligt skrivande och hänvisningstekniken. Avhandlingen är inte av lämplig längd eller uppfyller inte de allmänna stilkraven. Figurerna och tabellerna i avhandlingen håller dålig kvalitet, är bristfälliga eller stöder inte texten. Ekvationerna är otydliga, onödiga eller</p>	<p>Avhandlingens struktur är bra, men dess delar är i obalans. Språket och användningen av referenser skulle kunna förbättras. Figurerna, tabellerna och ekvationerna i avhandlingen är av tillräcklig kvalitet och stöder i huvudsak texten. Avhandlingen innehåller en del grammatikaliska fel, vetenskapliga fel eller</p>	<p>Avhandlingen har en bra struktur. Avhandlingen följer i huvudsak standarden för vetenskapligt skrivande. Avhandlingens längd är godtagbar och stilkraven uppfylls till största delen. Språket i avhandlingen är bra och användningen av källor är lämplig. Figurerna och tabellerna är informativa och stöder texten. Ekvationerna står till största delen i balans med texten. Texten är i huvudsak</p>	<p>Avhandlingens struktur är bra och texten är smidig. Stilen är konsekvent. Användningen av figurer och tabeller är välmotiverad. Ekvationerna står i balans med den skrivna texten. Felfri användning av källor. Texten är i sin helhet logisk och enhetlig. Texten är tydlig och grammatikaliskt korrekt.</p>	<p>Avhandlingen har en utmärkt struktur. Avhandlingen följer standarden för vetenskapligt skrivande. Längden är lämplig och stilen utmärkt. Figurerna och tabellerna i avhandlingen är väljorda och informativa och stöder texten. Ekvationerna är tillräckliga och står i god balans med texten. Alla symboler och akronymer som används har förklarats. Språket, användningen av källor och avhandlingens</p>

## BEDÖMNINGSMATRIS FÖR MAGISTERAVHANDLINGAR 2024–2026

	dåligt kopplade till texten.	felaktiga eller symbolerna har inte förklarats. Avhandlingen innehåller många grammatikaliska fel, vetenskapliga fel eller visar brist på noggrannhet.	visar bristande noggrannhet.	tydlig och grammatikaliskt korrekt.		allmänna intryck är exemplariska.
<p><b>7. Arbetsätt under arbetet med avhandlingen</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Fördomsfritt och självständigt</li> <li>Tillgodogörande av metoder och kreativ problemlösning</li> <li>Slutförande av processen enligt tidsplanen</li> </ul>	Självständigheten och förmågan att samarbeta är svåra att bedöma eller obefintliga. Slutförandet av avhandlingen var inte förutsägbart. Det tog exceptionellt lång tid att slutföra avhandlingen.	Självständighet saknas nästan helt, och arbetet med avhandlingen framskrider huvudsakligen tack vare beslut och råd av handledaren. Avhandlingens tidsschema var inte förutsägbart. Avhandlingen avviker märkbart från det planerade tidsschemat.	Självständighet saknas delvis. Det har funnits en del utmaningar i samarbetet mellan studenten och handledaren. Arbetet har framskridit med varierande hastighet, vilket har gjort det svårt att handleda arbetet.	Ett visst mått av självständigt tänkande under arbetet med avhandlingen. Skribenten interagerar aktivt med handledaren men behöver ofta extern respons för att kunna fatta beslut. Arbetet framskrider huvudsakligen enligt det planerade tidsschemat.	Självständighet i analysen och granskningen av resultaten. Smidigt samarbete och/eller samspel med handledaren och andra gruppmedlemmar (om relevant) under arbetet med avhandlingen. Tidsschemat håller i huvudsak som planerat.	Kreativitet och självständighet i analysen och granskningen av resultaten. Kunnigt samarbete och/eller samspel med handledaren och andra gruppmedlemmar (om relevant) under arbetet med avhandlingen. Tidsschemat håller som planerat.