

Arviointimatriisi datatieteen maisteritutkielmille (30 op)

	1	2	3	4	5
<p>1. Tutkimusaihe ja tutkimuksen tarkoitus</p> <ul style="list-style-type: none"> tutkielman aiheen ja sen merkittävyyden perustelu oivallus aiheen valinnassa ja rajauksessa selkeä tutkimustehtävä ja tavoite, tutkimusongelma tai -teema tutkimuseettisten näkökohtien huomioon ottaminen 	<p>Tutkimusaihe on ilmaistu epäselvästi eikä sitä ole perusteltu. Työn tavoitteita tai aihepiiriä ei ole täysin ymmärretty, tai ainakaan tämä ei käy ilmi työtä lukemalla.</p>	<p>Tutkimusaiheen hahmottamisessa tai rajaamisessa ongelmia. Tavoitteet ovat epätarkat.</p>	<p>Tutkimusaiheen rajaus ja tavoitteen asetelu kunnossa. Aihe ei ole kovin haasteellinen.</p>	<p>Haastava tutkimusaihe, joka on hahmotettu hyvin, oleellista painottaen. Tutkimusasetelma on soveltuvalla tarkkuudella kuvattu.</p>	<p>Aihe on riittävän haastava / merkittävä, että siinä on aineksia tieteelliseksi julkaisuksi.</p>
<p>2. Tutkimusalan tuntemus ja teoreettinen perehtyneisyys sekä kirjallisuuden käyttö</p> <ul style="list-style-type: none"> perehtyneisyys aiheeseen liittyvään tutkimukseen ja kirjallisuuteen näkökulman ja käsitteiden osuvuus käsiteltävän ongelman kannalta monipuolinen lähdekirjallisuuden käyttö lähdekritiikki ja alkuperäisten tieteellisten lähteiden käyttö lähdekirjallisuudessa esiintyvien näkökulmien analyttinen tarkastelu ja synteisien tekeminen 	<p>Työssä on merkittäviä puutteita tutkimusalan tuntemuksessa. Lähteitä on käytetty niukasti tai käytetyt lähteet eivät ole laadukkaita tai relevantteja.</p>	<p>Aiheeseen perehtyminen on hieman pinnallista tai oman näkemyksen osuus on vähäinen. Lähdeviitteitä on käytetty vähän tai niiden laatu on heikko. Ongelmia kriittisyydessä.</p>	<p>Työ osoittaa tekijän perehtyneisyyttä tutkimusalueeseen taustakirjallisuuden kautta. Aihetta ja kirjallisuutta tarkasteltu pääosin kriittisesti.</p>	<p>Tekijä osoittaa hallitsevansa aiheen kiitettävästi. Kattava ja laadukas lähdeaineisto.</p>	<p>Perehtyneisyys aihealueeseen on kattavaa ja syvällistä perustuen tieteellisesti korkeatasoiseen lähdeaineistoon. Aiheen käsittely osoittaa erinomaista ymmärrystä ja kriittistä kypsyyttä.</p>
<p>3. Aineisto, aineistonhankinta ja analyysit</p> <ul style="list-style-type: none"> tutkimustehtävän ratkaisemiseen sopiva menetelmä menetelmän kattava kuvaaminen (strategia, tiedonhankinta ja analyysi) aineiston riittävyys ja sopivuus tutkimustehtävään ja analyysimenetelmään aineiston kuvaus menetelmän kriittinen ja arvioiva käyttö tutkimuseettisten näkökohtien huomioon ottaminen 	<p>Merkittäviä puutteita menetelmien ja aineiston valinnassa sekä analyysissä.</p>	<p>Käytetyt tutkimusmenetelmät ja aineisto ovat pääosin kelvollisia, mutta työssä on kuitenkin joitain ongelmia tai ristiriitoja menetelmien ja aineiston valinnassa sekä analyysissä.</p>	<p>Käytetyt tutkimusmenetelmät ja aineisto soveltuvat ongelmaan, ja niiden valinta on perusteltu. Analyysit ovat pääosin perusteltuja.</p>	<p>Tutkimusmenetelmien ja aineiston käyttö hyvää ja perusteltu selkeästi nojaten tieteelliseen menetelmäkirjallisuuteen tai alan tieteen traditioon.</p>	<p>Työ on tutkimusmenetelmien ja aineiston valinnan osalta erinomaista tasoa. Käytettyjä menetelmiä on tarkasteltu syvällisesti.</p>

<p>4. Tutkimustulokset ja niiden raportointi</p> <ul style="list-style-type: none"> • tuloksissa vastataan tutkimustehtävään • tulosten raportointiin loogisuus ja selkeys • havainnollisuus: kuvien, piirrosten, taulukoiden suhde tekstiin • Tulosten hyödyllisyys, käyttökelpoisuus ja/tai sovellettavuus 	<p>Merkittäviä puutteita tutkimustulosten raportoinnissa kaikilla osaluilla.</p>	<p>Työ osoittaa, että tekijällä on käsitys tutkimustulosten raportoinnista, mutta niiden kommunikoinnissa lukijalle on selviä puutteita. Tulosten merkitys jää osin epäselväksi.</p>	<p>Tulokset raportoitu pääosin loogisesti ja selkeästi. Kuvien, taulukoiden, ja piirrosten käyttö on pääosin onnistunutta. Tulokset vastaavat tutkimusongelmiin ja ovat käyttökelpoisia.</p>	<p>Tulokset raportoitu loogisesti ja selkeästi. Kuvien, taulukoiden, ja piirrosten käyttö tukee hyvin tulosten tulkintaa. Tulosten yleistettävyyttä on pohdittu.</p>	<p>Tulosten raportointi ja kuvien, taulukoiden, sekä piirrosten käyttö on harkittua ja syvällistä. Tulokset ovat hyödynnettävissä jatkotutkimuksissa ja/tai sovellettavissa teollisuudessa. Tuloksissa on julkaisupotentiaalia.</p>
<p>5. Tulosten tarkastelu (pohdinta) ja johtopäätökset</p> <ul style="list-style-type: none"> • tutkimustulosten suhteuttaminen aiempaan tutkimukseen • uusien tutkimusongelmien esittäminen • sovellusmahdollisuuksien pohdinta • tutkielman luotettavuustarkastelu tutkimusotteen mukaisesti • tutkimuseettisten näkökohtien pohtiminen • tutkimusprosessin ja -tulosten kriittinen ja perusteellinen tarkastelu • johtopäätösten perusteellisuus, uskottavuus ja oivaltavuus • johtopäätösten perustuminen saatuihin tuloksiin 	<p>Johtopäätökset ja pohdinta puuttuvat tai ovat erittäin niukat.</p>	<p>Työssä näkyy tekijän oma panos. Johtopäätöksen ja pohdinnan perusteella ei kuitenkaan välity selvää kuvaa tulosten merkityksestä.</p>	<p>Oma panos on näkyvässä johtopäätöksissä ja tulosten pohdinnassa.</p>	<p>Ilmiöt on ymmärretty oikein, ja mukana on oma panosta ja evaluointia.</p>	<p>Asia on omaksuttu syvällisesti, päättelyt ja evaluoinnit ovat selkeitä ja osuvia. Tulosten tarkastelu voi osoittaa jopa itsenäistä, kriittistä ja innovatiivista tutkimusotetta.</p>
<p>6. Tutkielman rakenne, selkeys ja viimeistely</p> <ul style="list-style-type: none"> • selkeä jäsentely, joka sopii tutkimusotteeseen • tieteellisen asiatyylin hallinta (vaihtelee tutkimusotteen mukaan) • tutkielman tekijän oman tulkinnan ja lähteessä esitetyn tiedon erottaminen ja yhteen niveltäminen selkeästi ja sujuvasti • oikeakielisyys • asiallinen ja johdonmukainen lähdeviitteiden merkintä • lähdeluettelon selkeys ja virheettömyys • ulkoasun moitteettomuus 	<p>Teksti ei ole tyyliään tieteellistä, vaan se on esimerkiksi luettelomaista. Viimeistely puutteellista.</p>	<p>Tekijä on osannut jakaa kokonaisuuden loogisiin osiin, mutta nämä osat eivät ole tasapainossa keskenään. Kielen ja lähdeviitteiden käytössä on parantamisen varaa.</p>	<p>Kielenkäyttö on täsmällistä. Käytetyt käsitteet on määritelty. Esitystyylillä paikoin vaihtelevan tasoista, mutta jäsentely selkeä ja esitys etenee hyvin. Selkeät ja perustellut kuvat. Hyvin viimeistely.</p>	<p>Teksti on sujuvaa. Esitystyylillä on yhdenmukainen. Kuvien ja taulukoiden käyttö perustellua. Lähdeviitteiden käyttö moitteetonta. Kokonaisuus on looginen ja yhtenäinen ongelman asettamisen, tutkimusasetelman kuvaamisen, tulosten ja johtopäätösten kesken.</p>	<p>Esitysteknisesti julkaisutasona. Aiheen käsittely osoittaa erinomaista ymmärrystä ja kokonaisuuden hallintaa sekä kriittistä kypsyttää. Tieteelliset tulokset on kiteytetty harkitusti kuvien ja taulukoiden avulla. Viimeistely erinomaista: Kieli, jäsentely, rakenne sekä työn eri osien sisällöt vastaavat hyvää tieteellistä käytäntöä.</p>
<p>7. Työskentely tutkielmaprosessin aikana</p> <ul style="list-style-type: none"> • ennakkoluulottomuus ja itsenäisyys • menetelmien omaksuminen ja luovuus • ongelmanratkaisussa • tutkielman tekeminen suunnitellussa aikataulussa 	<p>Työn valmistuminen ei ole ollut ennakoitavaa. Vaatinut runsaasti ohjausresursseja, jotta työ on saatu hyväksyttävään muotoon.</p>	<p>Työ on edennyt vaihtelevalla nopeudella, minkä vuoksi työn ohjaus on ollut haastavaa.</p>	<p>Tutkielmaprosessin aikana tekijä on kypsytynyt itsenäiseen työskentelyyn. Työssä on tyyppisesti pesty suunnilleen sovitussa aikataulussa.</p>	<p>Tutkielmaprosessin aikana tekijä on nopeasti kypsytynyt itsenäiseen työskentelyyn. Työssä on tyyppisesti pesty sovitussa aikataulussa.</p>	<p>Työskentely hyvin luovaa ja itsenäistä. Työ on edennyt koko ajan luontevasti hyvää vauhtia.</p>