

Arviointiohje maisterintutkielmille

[Arviointimatriisin](#) käytössä huomioitavaa

- **Käytä arviointimatriisia aina kun tarkastat maisterintutkielmaa ja pohjaa lausuntosi arviointimatriisiin.**
- Matriisin arviointikohteiden (1-7) alaosa-alueet ovat apuna arviointia laadittaessa. Niistä ei kirjata erillisiä arvosanoja E-thesis -järjestelmään eivätkä ne siten näy opiskelijalle. Vain pääosa-alueiden arvosanat kirjataan.
- Jos jostain arviointikohteesta (1-7) tulee arvosanaksi 0, maisterintutkielma hylätään. On kuitenkin mahdollista, että jostain arviointikohteen alaosa-alueesta opiskelija saa arvosanan 0 ja työ silti hyväksytään.
- Tutkielman loppuarvosanan tulee perustua osa-alueiden arviointiin. Koko arviointiskaala välillä 0-5 on käytössä, toisin sanoen myös arvosanoja 5 tulee antaa arviointikriteerien perusteella erinomaiselle työlle, samoin heikoimpia arvosanoja silloin, kun ne ovat arviointikriteerien perusteella perusteltuja.
- Arviointikohteen "Työskentely tutkielmaproessin aikana" (osa 7) arvioi opiskelijan ohjaaja tai ohjaajat.

Arvioinnissa huomioitavaa

- Arvioinnissa tärkeää kiinnittää huomio siihen, miten opiskelija on perehtynyt taustakirjallisuuteen, miten käsittelee ja keskustelee kirjallisuuden kanssa, miten tutkimuksen tavoitteet ovat linjassa taustan ja varsinaisen empiirisen työn kanssa, ja miten opiskelija käsittelee saamiaan tuloksia ja pohtii tutkimuksen eettisyyttä ja rajoitteita.
- Opiskelijat voivat olla erilaisessa asemassa tutkimuksen toteutuksen ja ohjauksen suhteen – osa on valmiissa tutkimusprojektissa saaden paljon ohjausta ja aineistoa, osa suunnittelee työn ja kerää aineiston itsenäisesti. Siksi arvioinnin tulee perustua kriteeristöön (esimerkkejä alla).
 - Tutkielman tavoite saattaa tulla opiskelijalle annettuna esimerkiksi osana tutkimusprojektia tai joissain tapauksissa opiskelija voi keksiä aiheen itse. Erilaisten tilanteiden takia on tärkeää, että arviointi ei perustu tavoitteeseen tai aiheeseen sinänsä vaan siihen, miten tutkielmassa perustellaan tavoitteen tärkeyttä (ja tutkimuksen aukkoa) suhteessa tutkimuskirjallisuuteen.
 - Aineiston koko sinänsä ei ole arvioinnin kohteena, sillä tietyissä tapauksissa opiskelija voi saada valmiin ja ison aineiston käyttöönsä, kun taas toisessa tapauksessa opiskelija suunnittelee ja kerää aineiston itse omasta aiheesta, jolloin aineisto voi luonnollisesti olla suppeampi. Olennaista on, mitä opiskelija aineistollaan tekee – miten käytetty aineisto sopii tutkimuskysymyksiin, miten opiskelija aineiston analysoi, ja miten tulokset esitetään, ja miten opiskelija aineiston kokoa ja tuloksia tarkastelee.
 - Joskus kerätty aineisto saattaa myös tuhoutua opiskelijasta riippumattomista syistä. Voi myös olla, että käytetystä aineistosta ei saada kunnollisia tuloksia. Kummankaan näistä syistä ei tule vaikuttaa arviointiin. Olennaista on kiinnittää huomio ja arviointi siihen, miten opiskelija nämä raportoi, ja miten hän näissä tapauksissa asioita ja tuloksia käsittelee.
- Tutkimuksen eettisyys tulee aina huomioida tutkimusta tehdessä. Arvioitsijan tehtävänä on kiinnittää huomiota eettisten aspektien raportointiin eli arvioinnissa huomio on siinä, miten hyvin opiskelija raportoi ja käsittelee työssään tutkimuksen eettisyyttä ja pohtii sitä eri näkökulmista käsin.

Lausunnon kirjoittaminen

- Työn arvioitsijat kirjoittavat yhteisen arviointilausunnon.
- Jokaisesta arviointikohteesta annetaan arvosana. Tämän lisäksi arviointilausuntoon tulee kirjata jokaisesta arviointikohteesta myös sanallinen arvio arviointimatriisin kriteereitä ja sanastoa käyttäen.
- Sanallisessa lausunnossa tulee ehdottomasti käyttää perusteluna matriisin kriteerejä.
- Mikäli tarkastajien antamat osa-alueiden arvosanat eroavat enemmän kuin yhden arvosanan, tarkastajat voivat keskustella arvostelusta vastuuprofessorin johdolla ennen arvioinnin tallentamista.