

Assessment criteria in Swedish

Master's theses in Data Science (30 credits)

	1	2	3	4	5
1. Forskningsämne och forskningens syfte <ul style="list-style-type: none">• motivering för avhandlingens ämne och dess betydelse• insiktsfullhet i val och avgränsande av ämnet• en klar forskningsuppgift och målsättning, forskningsproblem eller -tema• beaktande av forskningsetiska synpunkter	Forskningsämnet är oklart uttryckt eller har inte motiverats. Målsättningen eller ämnesområdet har inte riktigt uppfattats, eller blir inte tydliga då man läser texten.	Problem med att gestalta eller avgränsa forskningsämnet. Målsättningen är otydlig.	Avgränsningen och målsättningarna är väl gjorda. Ämnet är inte särskilt utmanande.	Ett utmanande forskningsämne som har gestaltats väl, med fokus på det väsentliga. Forsknings-uppställningen har beskrivits med lämplig exakthet.	Ämnet är tillräckligt utmanande / betydelsefullt för en vetenskaplig publikation.
2. Kännedom och teoretisk kunskap om forskningsområdet samt bruk av litteratur <ul style="list-style-type: none">• kunskap om forskningen och litteraturen inom ämnet• hur infallsvinkeln och termerna passar in med problemet som avhandlas• mångsidigt bruk av källlitteratur• källkritik och bruk av vetenskapliga originalkällor• analytisk granskning och syntes av infallsvinklarna i källlitteraturen	Avhandlingen har betydande brister i kännedomen om forskningsområdet. Njuggt bruk av källor eller källorna är inte av hög kvalitet eller relevanta.	Skribenten är ganska ytligt insatt i ämnet eller den egna infallsvinkeln är begränsad. Lite eller kvalitativt svaga källreferenser. Problem med kritiskheten.	Texten visar att skrivaren är insatt i forskningsämnet via bakgrundslitteratur. Ämnet och litteraturen har i huvudsak granskats kritiskt.	Skribenten visar sig kunna ämnet väl. Ett omfattande källmaterial av god kvalitet.	Omfattande och djuptgående insatthet i ämnesområdet med grund i vetenskapligt källmaterial av hög kvalitet. Behandlingen av ämnet visar mycket goda insikter och kritisk mogenhet.

<p>3. Material, datainsamling och analyser</p> <ul style="list-style-type: none"> • metoden är lämplig för att lösa forskningsuppgiften • en uttömmande beskrivning av metoden (strategi, datainsamling, analys) • är data tillräckliga och passande för forskningsuppgiften och analysmetoden • beskrivning av data • kritiskt och analytiskt bruk av metoden • beaktande av forskningsetiska synpunkter 	<p>Betydliga brister i val och analys av metoder och material.</p>	<p>Forsknings-metoderna och materialet är i huvudsak goda, men verket innehåller brister eller motstridigheter i valet av metoder och material samt analysen.</p>	<p>Forskningsmetoderna och materialet är lämpliga för problemet, och valet av dem är motiverat. Analyserna är huvudsakligen motiverade.</p>	<p>Bruket av forskningsmetoder och material är gott och tydligt motiverat med grund i vetenskaplig metodlitteratur eller den vetenskapliga traditionen inom området.</p>	<p>Verket håller utmärkt kvalitet i forskningsmetoder och val av data. Metoderna har granskats ingående.</p>
<p>4. Forskningsresultat och rapportering av dem</p> <ul style="list-style-type: none"> • resultaten besvarar forskningsfrågeställningen • hur logisk och tydlig är rapporteringen av resultat • åskådlighet: relationen mellan bilder, ritningar, tabeller och texten • Hur nyttiga, användbara och/eller tillämpningsbara resultaten är 	<p>Betydande brister i rapporteringen om forskningsresultaten inom alla delområden.</p>	<p>Verket påvisar att skribenten har en uppfattning om rapportering av forskningsresultat, men det finns tydliga brister i kommunikationen med läsaren. Betydelsen hos resultaten blir delvis oklar.</p>	<p>Resultaten har huvudsakligen rapporterats logiskt och tydligt. Bruket av bilder, tabeller och ritningar är huvudsakligen lyckat. Resultaten svarar på forskningsfrågeställningen och är användbara.</p>	<p>Resultaten har rapporterats logiskt och tydligt. Bruket av bilder, tabeller och ritningar stöder bra uttolkningen av resultaten. Arbetet begrundar hur resultaten kunde generaliseras.</p>	<p>Rapporteringen av resultaten och bruket av bilder, tabeller och ritningar är uttänkt och ingående. Resultaten är användbara inom fortsatt forskning och/eller kunde tillämpas inom industrin. Resultaten har potential för publicering.</p>

<p>5. Granskning av resultat (diskussion) och slutledning</p> <ul style="list-style-type: none"> • resultaten ställda i förhållande till tidigare forskning • introduktion av nya forskningsproblem • resonemang över tillämpningsmöjligheter • tillförlitlighetsgranskning av avhandlingen enligt forskningsgreppet • genomgång av forskningsetiska synpunkter • kritisk och grundlig granskning av forskningsprocessen och -resultaten • grundlighet, trovärdighet och insiktsfullhet i slutledningarna • basering av slutledningarna på de uppnådda resultaten 	<p>Slutledningar och diskussion fattas eller är mycket kortfattade.</p>	<p>Verket uppvisar skrivarens egen insats. På basen av slutledningarna och diskussionen har skribenten dock inte en klar uppfattning om resultatens betydelse.</p>	<p>Skrivbentens egen insats är tydlig i slutledningarna och diskussionen.</p>	<p>Fenomenen har förstås rätt och avhandlingen innehåller egen insats och evaluering.</p>	<p>Skribenten har tillägnat sig ämnet på ett djupt plan, slutledningar och evalueringar är tydliga och träffsäkra. Granskningen av resultaten kan t.o.m. visa ett självständigt, kritiskt och innovativt forskningsgrepp.</p>
<p>6. Struktur, tydlighet och finslipning av avhandlingen</p> <ul style="list-style-type: none"> • tydlig disposition som passar ihop med forskningsgreppet • kunskap i saklig, vetenskaplig stil (varierar enligt forskningsgrepp) • tydlig och smidig gränstdragning och återknytning mellan den egna tolkningen och källmaterialet • korrekt språk • saklig och konsekvent markering av referenser • tydlighet och felfrihet i källkatalogen • felfrihet i utformningen 	<p>Texten följer inte vetenskaplig stil, utan är t. ex. katalogaktig. Bristar i finslipningen.</p>	<p>Skribenten har delat in verket i logiska delar, men delarna är inte i balans sinsemellan. Språket och bruket av referenser kunde förbättras.</p>	<p>Språket är exakt. De avhandlade termerna har definierats. Stilen har varierande kvalitet, men dispositionen är tydlig och avhandlingen framskrider bra. Tydliga och motiverade bilder. Väl finslipad.</p>	<p>Texten flyter bra. Stilen är enhetlig. Bruk av bilder och tabeller är motiverat. Felfritt bruk av referenser. En logisk och enhetlig helhet av frågeställningen, beskrivningen av forskningsuppsättningen, resultaten och slutledningarna.</p>	<p>Håller publikationsnivå presentationstekniskt sett. Behandlingen av ämnet visar mycket goda insikter, behärskning av helheten och kritisk mogenhet. De vetenskapliga resultaten har sammanfattats med omsorg med hjälp av bilder och tabeller. Finslipningen utmärkt: språk, disposition, struktur, samt innehållet i de olika delarna av verket motsvarar god vetenskaplig praxis.</p>

<p>7. Arbeta under avhandlingsprocessen</p> <ul style="list-style-type: none"> • fördomsfrihet och självständighet • inlärnin av metoder och kreativitet i problemlösning • färdigställande av avhandlingen inom utsatt tid 	<p>Färdigställandet av avhandlingen har varit oförutsägbart. Har krävt mycket handledningsresurser för att få avhandlingen i acceptabelt skick.</p>	<p>Arbetet har framskridit med varierande fart, vilket gjort det utmanande att handleda arbetet.</p>	<p>Under avhandlingsprocessen har skribenten mognat till självständigt arbete. Arbetet har i huvudsak framskridit enligt tidtabellen.</p>	<p>Under avhandlingsprocessen har skribenten snabbt mognat till självständigt arbete. Arbetet har typiskt framskridit enligt tidtabellen.</p>	<p>Arbetandet har varit mycket kreativt och självständigt. Arbetet har hela tiden framskridit med naturligt god fart.</p>
---	---	--	---	---	---

Tabellen lägger fram en mängd faktorer som påverkar betygsättningen samt skissar upp typiska egenskaper hos dessa faktorer på de olika betygsnivåerna.

Små brister inom ett område kan kompenseras med framgångar inom ett annat. Helhetsintrycket av avhandlingen är avgörande då man sätter betyg.