

En avhandling som innehåller en experimentell del

Delområden som bedöms	Utmärkt (5)	Berömlig (4)	Bra (3)	Nöjaktig (2)	Försvarlig (1)	Underkänd (0)
Avhandlingens mål och frågeställning	Avhandlingens mål är tydligt och kopplas väl till den teoretiska bakgrunden. Frågeställningen har motiverats på ett analytiskt sätt. Avhandlingens yrkesmässiga eller vetenskapliga betydelse och avgränsningar motiveras på ett djupgående sätt mot den teoretiska bakgrunden och genom att påvisa självständigt tänkande. Ämnet är tydligt definierat och frågan är tydligt formulerad. Ämnet har behandlats på ett insiktsfullt sätt.	Avhandlingens mål är tydligt och kopplas väl till den teoretiska bakgrunden. Frågeställningen är väl motiverad och meningsfull. Avhandlingens yrkesmässiga eller vetenskapliga betydelse har motiverats. Ämnet har behandlats på ett mångsidigt sätt ur ett perspektiv som är lämpligt för vetenskapsområdet.	Avhandlingens mål är tydligt och kopplas väl till den teoretiska bakgrunden. Frågeställningen är motiverad och meningsfull. Ämnet har behandlats ur ett perspektiv som är lämpligt för vetenskapsområdet.	Avhandlingens mål har beskrivits och är kopplat till den teoretiska bakgrunden. Frågeställningen och avgränsningen av ämnet har ett samband med avhandlingens mål. Det förekommer små brister och/eller oklarheter i frågeställningen och avgränsningen av ämnet.	Avhandlingens mål och frågeställning har presenterats, men beskrivningen är snäv och/eller dess anknytning till den teoretiska bakgrunden är ostrukturerad. Frågeställningen och avgränsningen av ämnet är bristfällig och/eller oklar.	Inga mål för avhandlingen har satts upp eller målet är mycket oklart. Frågeställning saknas. Ämnet lämpar sig inte för vetenskapsområdet.

Gemensam bedömningsmatris för avhandlingar inom medicinska områden

Delområden som bedöms	Utmärkt (5)	Berömlig (4)	Bra (3)	Nöjaktig (2)	Försvarlig (1)	Underkänd (0)
Avhandlingens vetenskapliga referensram och användningen av källor	Den teoretiska bakgrunden till undersökningen eller översikten har beskrivits på ett konsekvent, mångsidigt och analytiskt sätt. De väsentliga undersökningar som anknyter till ämnet har beaktats och behandlats på ett jämlikt sätt. Källlitteraturen granskas på ett mångsidigt och omfattande sätt som påvisar kritiskt tänkande. Kunskapen om forskningsområdet är på expertnivå. Behovet av undersökningen eller översikten har motiverats på ett bra och insiktsfullt sätt.	Den teoretiska bakgrunden till undersökningen eller översikten har beskrivits på ett konsekvent och mångsidigt sätt. De väsentliga undersökningar som anknyter till ämnet har beaktats och behandlats på ett jämlikt sätt. Källlitteraturen granskas på ett mångsidigt och tillräckligt omfattande sätt som påvisar kritiskt tänkande. Undersökningen visar god kännedom om forskningsområdet. Behovet av undersökningen eller översikten är väl underbyggt.	Den teoretiska bakgrunden till undersökningen eller översikten har beskrivits på ett konsekvent och tillräckligt omfattande sätt. De väsentliga undersökningar som anknyter till ämnet har beaktats. Källlitteraturen granskas på ett mångsidigt och analytiskt sätt. Behovet av undersökningen eller översikten har motiverats.	Beskrivningen av den teoretiska bakgrunden till undersökningen eller översikten är konsekvent men snäv. Källlitteraturen granskas på ett rätt omfattande och i viss mån analytiskt sätt. Behovet av undersökningen eller översikten har motiverats.	Den teoretiska bakgrunden till undersökningen eller översikten beskrivs, men beskrivningen är bristfällig eller inkonsekvent. Källlitteratur har använts, men användningen är snäv. Den analytiska granskningen är svag.	Den teoretiska bakgrunden till undersökningen eller översikten har beskrivits mycket bristfälligt eller den teoretiska bakgrunden har ingen samband med forskningsfrågan. Källlitteraturen är slumpmässig och har inte behandlats på ett analytiskt sätt. Det förekommer allvarliga sakfel i det vetenskapliga innehållet som beror på en bristfällig eller förvrängd tolkning eller användning av källorna.

Gemensam bedömningsmatris för avhandlingar inom medicinska områden

Delområden som bedöms	Utmärkt (5)	Berömlig (4)	Bra (3)	Nöjaktig (2)	Försvarlig (1)	Underkänd (0)
Material och forskningsmetod	Materialet och dess kvalitet samt materialinsamlingen har beskrivits i enlighet med god vetenskaplig praxis. Studenten har visat särskild kunnighet till exempel genom att utveckla eller förbättra forskningsmetoden eller genom att tillämpa mer krävande statistiska metoder. Det forskningsetiska aspekterna har beskrivits och tagits i beaktande på ett ändamålsenligt sätt.	Materialet och dess kvalitet samt materialinsamlingen har beskrivits i enlighet med god vetenskaplig praxis. Forskningsmetoderna är ändamålsenliga och används på sakligt och omsorgsfullt sätt. De statistiska metoderna är ändamålsenliga. De forskningsetiska aspekterna har beskrivits och tagits i beaktande på ett ändamålsenligt sätt.	Materialet och dess kvalitet samt materialinsamlingen har beskrivits i enlighet med god vetenskaplig praxis. Forskningsmetoderna är ändamålsenliga och används på ett sakligt sätt. De statistiska metoderna är ändamålsenliga. De forskningsetiska aspekterna har beskrivits och tagits i beaktande på ett ändamålsenligt sätt.	Materialet och dess kvalitet samt materialinsamlingen har delvis beskrivits på ett bristfälligt sätt. Alla forskningsmetoder har inte valts på ett ändamålsenligt sätt eller det förekommer en del brister i tillämpningen av dem. De forskningsetiska aspekterna har beskrivits och tagits i beaktande på ett ändamålsenligt sätt.	Materialet och dess kvalitet samt materialinsamlingen har beskrivits på ett bristfälligt sätt. Alla forskningsmetoder har inte valts på ett ändamålsenligt sätt eller det förekommer brister i tillämpningen av dem. De forskningsetiska aspekterna har beskrivits och tagits i beaktande på ett ändamålsenligt sätt.	Materialet och forskningsmetoderna beskrivs knapphändigt eller det förekommer betydande brister i innehållet. Det förekommer allvarliga brister eller fel i tillämpningen av metoderna eller också har materialet inte analyserats. De forskningsetiska aspekterna har inte beskrivits eller också har principerna inte iakttagits.
Presentation av avhandlingens resultat	Resultaten har presenterats på ett tydligt och logiskt sätt som besvarar	Resultaten har presenterats på ett tydligt och logiskt sätt som besvarar	Resultaten har presenterats på ett tydligt och logiskt sätt som besvarar	Resultaten har presenterats på ett begripligt sätt och deras samband med	Resultaten har presenterats på ett begripligt sätt, men resultatens samband med	Resultaten presenteras på ett bristfälligt eller felaktigt sätt eller är

Gemensam bedömningsmatris för avhandlingar inom medicinska områden

Delområden som bedöms	Utmärkt (5)	Berömlig (4)	Bra (3)	Nöjaktig (2)	Försvarlig (1)	Underkänd (0)
	forskningsfrågorna. Resultaten har analyserats och åskådliggjorts på ett självständigt sätt. Bilderna, tabellerna och texten utgör en tydlig, åskådlig och ändamålsenlig helhet med tanke på att presentera alla väsentliga resultat.	forskningsfrågorna. Resultaten har till stor del analyserats och åskådliggjorts på ett självständigt sätt. Bilderna, tabellerna och texten utgör en tydlig, åskådlig och ändamålsenlig helhet med tanke på att presentera alla väsentliga resultat.	forskningsfrågorna. Bilderna och tabellerna är tydliga, åskådliga och ändamålsenliga med tanke på att presentera de huvudsakliga resultaten av undersökningen. De resultat som presenteras i bilderna och tabellerna upprepas inte i onödan i texten.	forskningsfrågan framgår. Resultaten åskådliggörs med bilder och/eller tabeller, men bilderna och/eller tabellerna har innehållsmässiga eller andra kvalitetsmässiga brister. Texten innehåller onödiga upprepningar av resultat som framkommer av bilderna eller tabellerna.	forskningsfrågorna är oklart. Resultaten åskådliggörs, men på ett knapphändigt eller oklart sätt. Texten innehåller onödiga upprepningar av resultat som framkommer av bilderna eller tabellerna.	obegripliga. Forskningsfrågorna besvaras inte. Resultaten åskådliggörs på ett förvirrande, inkonsekvent eller bristfälligt sätt.
Diskussion och slutsatser	Reflektionen över resultaten genomförs på ett mångsidigt och kritiskt sätt med hjälp av litteratur. Ämnen för vidare forskning eller tillämpning av resultaten i praktiken diskuteras på ett insiktsfullt sätt.	Resultaten diskuteras mångsidigt och kritiskt med hjälp av litteratur. Ämnen för vidare forskning och tillämpning av resultaten i praktiken samt resultatens tillförlitlighet och forskningsprocessen behandlas på	De centrala resultaten har identifierats och granskas på ett ändamålsenligt sätt med hjälp av litteratur. Förutom att svara på forskningsfrågan diskuteras ämnen för vidare forskning och en	De centrala resultaten har identifierats och diskuteras. Det kan förekomma brister i reflektionen av ämnena för vidare forskning eller tillämpningen av resultaten och deras tillförlitlighet. Slutsatserna	Reflektionen av resultaten är snäv. Resultaten har anslutits till en bredare kontext och teoretisk kunskap i knapp utsträckning. Reflektionen av ämnen för vidare forskning och av tillämpningen av resultaten är	Ingen reflektion över resultaten eller deras tillförlitlighet förekommer, eller också jämförs de inte med tidigare teoretisk kunskap. Inga ämnen för vidare forskning eller tillämpning av

Delområden som bedöms	Utmärkt (5)	Berömlig (4)	Bra (3)	Nöjaktig (2)	Försvarlig (1)	Underkänd (0)
	Tillförlitligheten av resultaten och forskningsprocessen diskuteras på ett kritiskt sätt. Slutsatserna skapar nya teoretiska tolkningar och/eller begreppsligande av ett fenomen. Slutsatserna har satts i ändamålsenlig kontext genom analytisk motivering och överensstämmer med forskningsmålen.	ett konsekvent sätt. Slutsatserna är motiverade, har satts i ändamålsenlig kontext och överensstämmer med forskningsmålen.	eventuell tillämpning av resultaten i praktiken. Tillförlitligheten av resultaten och forskningsprocessen behandlas på ett konsekvent sätt. Slutsatserna är motiverade, har satts i ändamålsenlig kontext och överensstämmer med forskningsmålen.	motiveras i viss mån och har anslutits till en bredare kontext.	bristfällig. Tillförlitligheten av resultaten diskuteras knapphändigt eller inkonsekvent. Slutsatserna presenteras på ett knapphändigt eller otydligt sätt.	resultaten lyfts fram. Inga slutsatser presenteras eller de presenteras på ett felaktigt sätt.
Avhandlingen som akademisk text	Avhandlingens struktur följer de anvisningar som getts för avhandlingen. Texten är konsekvent, exakt och mycket smidig vetenskaplig sakprosa. Språket är nästan felfritt och	Avhandlingens struktur följer de anvisningar som getts för avhandlingen. Texten är ändamålsenlig, exakt och smidig vetenskaplig sakprosa. Språket är nästan felfritt och	Avhandlingens struktur följer de anvisningar som getts för avhandlingen. Texten är konsekvent, exakt och tillräckligt smidig vetenskaplig sakprosa. Texten innehåller	Avhandlingens struktur följer de anvisningar som getts för avhandlingen. Texten är konsekvent och rätt smidig vetenskaplig sakprosa. Texten innehåller endast lite	Avhandlingens struktur följer delvis de anvisningar som getts för avhandlingen. Texten är begriplig men inkonsekvent eller den språkliga framställningen är inexakt. Det	Avhandlingens struktur följer inte anvisningarna. Helheten är osammanhängande. Texten och den språkliga framställningen fyller inte kraven på

Gemensam bedömningsmatris för avhandlingar inom medicinska områden

Delområden som bedöms	Utmärkt (5)	Berömlig (4)	Bra (3)	Nöjaktig (2)	Försvarlig (1)	Underkänd (0)
	förmedlar tydligt författarens vetenskapliga tänkande och förståelse. Terminologin används på ett exakt sätt. Källförteckningen och hänvisningarna är oklanderliga och överensstämmer med varandra. Layouten är finslipad och tydlig.	förmedlar författarens vetenskapliga tänkande och förståelse. Terminologin används på ett exakt sätt. Källförteckningen och hänvisningarna är enliga med anvisningarna och överensstämmer med varandra. Layouten är finslipad och tydlig.	mycket få språkfel. Terminologin används på ett ändamålsenligt sätt. Källförteckningen och hänvisningarna följer anvisningarna och innehåller endast lite inexaktheter eller fel. Layouten är finslipad.	språkfel. Terminologin används i huvudsak på ett ändamålsenligt sätt och det förekommer inga allvarliga brister. Källförteckningen och hänvisningarna är i huvudsak förenliga med anvisningarna och innehåller endast få inexaktheter eller fel. Det förekommer små brister i finslipningen av layouten.	förekommer språkfel i texten. Det förekommer brister i användningen av vetenskaplig terminologi. Källförteckningen har delvis gjorts enligt anvisningarna men den innehåller inexaktheter eller fel. Finslipningen av layouten är bristfällig.	vetenskaplig sakprosa. Det förekommer mycket språkfel i texten som gör det svårare att läsa texten. Det förekommer allvarliga brister i användningen av källor och i hänvisningarna. Layouten följer inte anvisningarna.
Arbetsätt under avhandlingsprocessen (bedöms endast av avhandlingens ansvariga handledare)	Arbetet har utförts på ett initiativrikt och målinriktat sätt. Arbetet har framskridit enligt överenskommet tidsschema på ett planmässigt sätt i alla skeden av processen.	Arbetet har utförts på ett initiativrikt och målinriktat sätt. Arbetet har framskridit enligt överenskommet tidsschema på ett planmässigt sätt. Studentens egen arbetsinsats	Arbetet har framskridit enligt överenskommet tidsschema på ett planmässigt sätt. Studentens egen arbetsinsats har rapporterats tydligt och är tillräckligt	Arbetet har framskridit planmässigt. Studenten har delvis avvikit från det tidsschema som överenskommits under avhandlingsprocessen. Studentens arbetsinsats är	Arbetet har framskridit planmässigt i viss mån, men studenten har inte följt det tidsschema som överenskommits under avhandlingsprocessen. Studentens arbetsinsats	Studenten har inte arbetat planmässigt under processen eller omfattningen av hans arbetsinsats är inte känd/rapporterad. Studenten har inte tagit

Gemensam bedömningsmatris för avhandlingar inom medicinska områden

Delområden som bedöms	Utmärkt (5)	Berömlig (4)	Bra (3)	Nöjaktig (2)	Försvarlig (1)	Underkänd (0)
	Studentens egen arbetsinsats har rapporterats tydligt och är självständig. Studenten har tagit emot handledning och respons och har använt dessa i sitt arbete på ett insiktsfullt och motiverat sätt.	har rapporterats tydligt och är självständig. Studenten har tagit emot handledning och respons och har använt dessa i sitt arbete på ett självständigt sätt.	självständig. Studenten har tagit emot handledning och respons och har använt dessa i sitt arbete på ett självständigt sätt.	begränsad eller har rapporterats på ett otydligt sätt. Studenten har behövt rätt mycket stöd i olika skeden av processen. Studenten har använt sig av den respons hen har fått.	är begränsad eller har rapporterats på ett otydligt sätt. Studenten har behövt mycket stöd i olika skeden av processen. Det förekommer brister i användningen av den respons som getts.	ansvar för sitt eget arbete eller hen har inte tagit emot handledning eller respons.