

Förnyad bedömningsmatris för magisteravhandlingar 2024

Bedömningen ska göras med utgångspunkt i följande delområden, men det är avhandlingens helhet som är avgörande. Helhetsvitsordet behöver inte motsvara det genomsnittliga vitsordet för delområdena.

BEDÖMNINGSMÅL	UNDERKÄND/ BRISTFÄLLIG	FÖRSVARLIG 1	NÖJAKTIG 2	GOD 3	BERÖMLIG 4	UTMÄRKT 5
<b>1</b> Avhandlingens mål och frågeställning	Ämnet lämpar sig inte för vetenskapsområdet.	Ämnet lämpar sig dåligt för vetenskapsområdet, och avgränsningen är otydlig.	Ämnet lämpar sig för vetenskapsområdet, men avgränsningen är bristfällig.	Ämnet lämpar sig för vetenskapsområdet. Avgränsningen är tydlig.	Ämnet är innovativt inom vetenskapsområdet, och avgränsningen är tydlig.	Ämnet är innovativt, det har nyhetsvärde inom vetenskapsområdet och avgränsningen är tydlig.
	Avhandlingens mål saknas eller presenteras på ett mycket otydligt sätt.	Avhandlingens mål beskrivs knapphändigt och arbetets betydelse är oklar.	Avhandlingens mål beskrivs delvis på ett ostrukturerat sätt.	Avhandlingens mål är tydligt och hänger samman med den teoretiska bakgrunden.	Avhandlingens mål är tydligt och djupt kopplat till den teoretiska bakgrunden.	Avhandlingens mål är tydligt, avgränsningen motiverad och sambandet med den teoretiska bakgrunden visar på ett djupt, motiverat och självständigt tänkande.
	Ingen forskningsfråga presenteras.	Forskningsfrågan är otydlig.	Forskningsfrågan är motiverad men delvis ostrukturerad.	Forskningsfrågan är motiverad och tydlig.	Forskningsfrågan är motiverad och tydlig, och dess samband med forskningslitteratur påvisas.	Forskningsfrågan är analytiskt motiverad, och dess samband med forskningslitteratur påvisas tydligt.
<b>2</b> Avhandlingens vetenskapliga referensram och användningen av källor	Den vetenskapliga referensramen är mycket bristfällig eller har inget med forskningsuppgiften och forskningsfrågorna att göra.	Den vetenskapliga referensramen beskrivs kortfattat, obalanserat och bristfälligt. Den vetenskapliga referensramens samband med forskningsuppgiften och forskningsfrågorna är svagt.	Beskrivningen av den vetenskapliga referensramen är i huvudsak tillräcklig. Den vetenskapliga referensramens samband med forskningsuppgiften och forskningsfrågorna är i viss mån ostrukturerat.	Den vetenskapliga referensramen beskrivs på ett ändamålsenligt och motiverat sätt. Den vetenskapliga referensramens samband med forskningsuppgiften och forskningsfrågorna är i huvudsak tydligt.	Den vetenskapliga referensramen beskrivs på ett mångsidigt och motiverat sätt. Den vetenskapliga referensramens samband med forskningsuppgiften och forskningsfrågorna är tydligt.	Den vetenskapliga referensramen beskrivs på ett analytiskt, insiktsfullt och motiverat sätt. Den vetenskapliga referensramens samband med forskningsuppgiften och forskningsfrågorna är mycket tydligt.
	Begreppen är inte definierade eller är	Det förekommer allvarliga brister i definitionen av	Det förekommer en del brister i definitionen av begreppen. De begrepp som	Definitionen av begrepp är ändamålsenlig och	Definitionen av begrepp är ändamålsenlig och exakt och	Definitionen av begrepp är analytisk, exakt och motiverad,

	inte lämpliga för avhandlingens ämne.	begreppen. De begrepp som används lämpar sig svagt för avhandlingens ämne.	används är i huvudsak lämpliga för avhandlingens ämne.	begreppen används konsekvent. De begrepp som används är lämpliga för avhandlingens ämne.	begreppen används konsekvent.	och begreppen används på ett konsekvent sätt.
	Det förekommer inte många hänvisningar till forskningslitteraturen. Hänvisningarna är slumpmässiga och de viktigaste källorna saknas.	Forskningslitteraturen är begränsad och den används på ett ensidigt och osammanhängande sätt.	Forskningslitteraturen är delvis ändamålsenlig. Forskningslitteraturen används på ett refererande sätt.	Forskningslitteraturen är ändamålsenlig och i huvudsak referentgranskad. Forskningslitteraturen innehåller källor som är relevanta för forskningsfrågorna och används på ett motiverat sätt.	Forskningslitteraturen är ändamålsenlig och i huvudsak referentgranskad. Forskningslitteraturen används på ett mångsidigt och motiverat sätt och genom att tolka den. Det finns en dialog mellan källorna.	Användningen av forskningslitteratur är riklig och visar på utmärkt förtrogenhet och ett analytiskt grepp, och även de allra senaste referentgranskade studierna tas i beaktande. Forskningslitteraturen granskas mångsidigt och kritiskt, och det skapas en lyckad dialog och syntes mellan källorna.
<b>3</b> <b>Material och forskningsmetod</b>	Materialet är inte lämpligt för forskningsuppgiften och/eller är inte tillräckligt omfattande. Det förekommer allvarliga brister i beskrivningen av materialet och materialinsamlingen.	Materialets omfattning och/eller kvalitet lämpar sig dåligt för forskningsuppgiften. Materialet och materialinsamlingen beskrivs bristfälligt. Valen motiveras inte.	Det förekommer brister i materialets omfattning, kvalitet och/eller lämplighet för forskningsuppgiften. Materialet, dess kvalitet och materialinsamlingen har beskrivits knapphändigt. Valen motiveras i stora drag.	Materialets omfattning och kvalitet lämpar sig för forskningsuppgiften. Materialet, dess kvalitet och materialinsamlingen beskrivs tydligt och i enlighet med allmän forskningspraxis. Valen motiveras väl.	Materialets omfattning och kvalitet lämpar sig väl för forskningsuppgiften. Materialet, dess kvalitet och materialinsamlingen beskrivs noggrant och i enlighet med god vetenskaplig praxis. Valen motiveras på ett övertygande sätt och följderna av valen beaktas i arbetet.	Materialets omfattning och kvalitet lämpar sig utmärkt för forskningsuppgiften. Materialet, dess kvalitet och materialinsamlingen beskrivs förtjänstfullt och i enlighet med god vetenskaplig praxis. Valen motiveras på ett övertygande sätt och konsekvenserna av dessa val tas i beaktande på ett omfattande sätt.
	Det förekommer allvarliga brister i tillämpningen av forskningsmetoden. Materialet har inte analyserats och/eller analysen innehåller allvarliga brister.	Forskningsmetoden lämpar sig dåligt för forskningsuppgiften. Beskrivningen av metoden är bristfällig. Det förekommer betydande brister i analysen av materialet.	Forskningsmetoden lämpar sig i viss mån för forskningsuppgiften. Beskrivningen av metoden är knapphändig. Materialet har analyserats ytligt.	Forskningsmetoden lämpar sig för forskningsuppgiften. Valet av forskningsmetod motiveras. Materialet har analyserats på ett ändamålsenligt sätt.	Forskningsmetoden lämpar sig väl för forskningsuppgiften. Valet av forskningsmetod har motiverats på ett ändamålsenligt sätt. Materialet har analyserats på ett omsorgsfullt sätt.	Forskningsmetoden lämpar sig utmärkt för forskningsuppgiften. Valet av forskningsmetod har motiverats på ett analytiskt sätt. Materialet har analyserats på ett insiktsfullt och kritiskt sätt genom motiveringar.

	Forskningsetiska principer har inte följts eller inte alls beaktats. Det finns inget forskningsetiskt resonemang.	Forskningsetiska aspekter har beaktats på ett bristfälligt sätt. Forskningsetiska aspekter beskrivs ottydligt.	Centrala forskningsetiska aspekter har beaktats och de beskrivs i tillräcklig utsträckning.	Forskningsetiska aspekter har beaktats och de beskrivs mångsidigt.	Forskningsetiska aspekter diskuteras och tillämpas analytiskt och insiktsfullt.	Forskningsetiska aspekter diskuteras och tillämpas analytiskt, insiktsfullt och utförligt.
<b>4 Presentation av avhandlingens resultat</b>	Det förekommer allvarliga brister i presentationen av resultaten. Forskningsfrågorna besvaras inte.	Resultaten har presenterats på ett rörigt sätt och resultatens samband till forskningsfrågorna är oklart.	Resultaten presenteras till viss del konsekvent och har i stort sett en koppling till forskningsfrågorna.	Resultaten har presenterats på ett konsekvent sätt och svaren på forskningsfrågorna är tydliga.	Resultaten har presenterats på ett konsekvent sätt och svaren på forskningsfrågorna är övertygande. De viktigaste resultaten skiljer sig från de mindre viktiga.	Resultaten presenteras konsekvent och analytiskt i förhållande till forskningsfrågorna. Resultaten har vetenskapligt nyhetsvärde.
	Resultaten åskådliggörs inte.	Det har gjorts ett försök att åskådliggöra resultaten, men utfallet är svagt. Resultaten åskådliggörs på ett sätt som är avskilt från texten.	Åskådliggörande element och texten är i viss mån sammankopplade, men sambandet är bristfälligt.	Resultaten har åskådliggjorts på ett ändamålsenligt sätt. Det finns ett samband mellan texten och åskådliggörandet.	Olika åskådliggörande element stöder texten väl.	Olika åskådliggörande element stöder texten på ett innovativt sätt.
<b>5 Diskussion och slutsatser</b>	En granskning av forskningsprocessen och en kritisk och forskningsetisk granskning av resultaten saknas.	Granskningen av avhandlingsprocessen och den kritiska och forskningsetiska granskningen av resultaten är bristfällig och oklar.	Granskningen av avhandlingsprocessen och den kritiska och forskningsetiska granskningen av resultaten är delvis ändamålsenlig men knapphändig.	Avhandlingsprocessen och forskningsresultaten granskas kritiskt med beaktande av forskningsetiska aspekter.	Avhandlingsprocessen och forskningsresultaten granskas kritiskt och forskningsetiska aspekter har beaktats väl.	Avhandlingsprocessen och forskningsresultaten granskas kritiskt och forskningsetiska aspekter beaktas utmärkt.
	Det finns ingen analys av undersökningens tillförlitlighet, eller analysen är otidlig.	Analysen av resultatens tillförlitlighet är mycket begränsad eller oändamålsenlig med tanke på forskningsuppgiften.	Resultatens tillförlitlighet granskas till viss grad med avseende på forskningsuppgiften.	Resultatens tillförlitlighet granskas på ett lämpligt sätt med avseende på forskningsuppgiften.	Resultatens tillförlitlighet diskuteras ur många synvinklar.	Resultatens tillförlitlighet bedöms kritiskt och grundligt för alla steg i forskningsprocessen.
	Resultaten ställs inte i förhållande till tidigare forskning.	Resultaten ställs i förhållande till tidigare forskning	Resultaten ställs i viss mån i förhållande till tidigare forskning.	Resultaten granskas med hjälp av teoretisk litteratur.	Resultaten granskas teoretiskt och ställs i	Granskningen av resultaten och slutsatser som dras är mångsidiga och visar på att de teoretiska

		på ett bristfälligt sätt.			förhållande till källorna på ett mångsidigt sätt.	utgångspunkterna tillämpas. Resultaten kopplas till forskningslitteratur på ett förtjänstfullt sätt.
	Inga slutsatser presenteras.	Slutsatserna presenteras på ett begränsat eller otydligt sätt.	Slutsatserna presenteras, men de sätts inte in i en bredare diskussion eller i en samhällelig kontext.	Slutsatserna presenteras på ett motiverat sätt och ställs i ändamålsenlig kontext.	Slutsatserna kompletterar teorin och/eller producerar nya tillämpningar. Slutsatserna är väl placerade i en lämplig kontext	Slutsatserna leder till nya teoretiska tolkningar och/eller nya begrepp om företeelsen. Slutsatserna sätts in i en passande kontext på ett motiverat och analytiskt sätt.
	Det presenteras inga ämnen för vidare forskning och/eller tillämpningsmöjligheter.	Det finns brister i presentationen av ämnen för vidare forskning och resonemangen kring tillämpningsmöjligheter.	Nya ämnen för vidare forskning presenteras till viss del, men resonemangen kring tillämpningsmöjligheter är ganska obefintliga.	Nya tillämpningsmöjligheter och ämnen för vidare forskning presenteras på ett ändamålsenligt sätt.	Nya ämnen för vidare forskning som hör samman med temat och möjligheter att tillämpa resultaten diskuteras på ett innovativt sätt.	Nya tillämpningsmöjligheter och ämnen för vidare forskning presenteras och dryftas på ett insiktsfullt sätt.
<b>6</b> <b>Avhandlingen som akademisk text</b>	Argumenteringen följer inte praxis för en vetenskaplig text och studenten visar inte att hen behärskar praxisen.	Det förekommer brister i den vetenskapliga argumenteringen. Studenten visar att hen behärskar praxis för vetenskapligt skrivande i viss mån.	Den vetenskapliga argumenteringen är ojämn. Studenten visar att hen behärskar praxis för vetenskapligt skrivande i rimlig mån.	Argumenteringen är i huvudsak vetenskaplig. Studenten visar att hen behärskar den viktigaste praxisen för vetenskapligt skrivande.	Argumenteringen är vetenskaplig. Studenten visar att hen behärskar praxis för vetenskapligt skrivande på ett berömligt sätt.	Argumenteringen är vetenskaplig och insiktsfull. Studenten visar att hen behärskar praxis för vetenskapligt skrivande utmärkt.
	Avhandlingen är innehålls- och språkmässigt rörig.  Arbetet innehåller endast få källhänvisningar och det finns ingen källkritik. Det förekommer allvarliga brister i referenstekniken.	Avhandlingen utgör innehålls- och språkmässigt i viss mån en sammanhängande helhet.  Det förekommer fel i källförteckningen och/eller referenstekniken.	Avhandlingen utgör innehålls- och språkmässigt sett en sammanhängande helhet, men den vacklar emellanåt.  Källförteckningen och/eller referenstekniken är i stort ändamålsenlig.	Avhandlingen utgör en innehålls- och språkmässigt sammanhängande helhet.  Källförteckningen och referenstekniken är i huvudsak ändamålsenliga.  Rättstavnings- och hanteringen av språkriktighetsnormer är i huvudsak ändamålsenliga.	Avhandlingen utgör en innehålls- och språkmässigt övertygande helhet.  Källförteckningen och referenstekniken är genomgående ändamålsenliga.  Rättstavnings- och hanteringen av	Avhandlingen utgör innehållsmässigt en övertygande och språkligt utmärkt helhet.  Källförteckningen och referenstekniken är genomgående ändamålsenliga.  Rättstavnings- och hanteringen av allmänspråkliga normer är i huvudsak oklanderliga.

	Det förekommer allvarliga brister i rättstavningen och hanteringen av allmänspråkliga normer.	Det förekommer betydande brister i rättstavningen och hanteringen av språkriktighetsnormer.	Det förekommer en del brister i rättstavningen och hanteringen av språkriktighetsnormer.		språkriktighetsnormer är ändamålsenliga.	
	Det förekommer allvarliga brister i avhandlingens layout och finslipning.	Det förekommer betydande brister i avhandlingens layout och finslipning.	Det förekommer en del brister i avhandlingens layout och finslipning.	Avhandlingens layout är ändamålsenlig och finslipningen är tillräcklig.	Avhandlingens layout är snygg och finslipningen är noggrann.	Avhandlingens layout och finslipning är utmärkta.
<b>7 Arbete under avhandlings- processen</b>	Studenten har inte tagit emot handledning och handledarens respons.	Studenten har tagit emot handledning och respons men har inte använt sig av dem särskilt mycket.	Studenten har tagit emot handledning och respons och använt sig av dem i viss mån.	Studenten har tagit emot handledning och respons och använt sig av dem i arbetet.	Studenten har tagit väl emot handledning och respons och tillämpat dem i sitt arbete.	Studenten har tagit väl emot handledning och respons och arbetat självständigt och kreativt på basis av dem.
	Studenten har inte tagit ansvar för sin avhandlingsprocess.	Studenten har behövt mycket stöd i alla skeden av processen.	Studenten har tagit på sig ansvaret för det självständiga arbetet, men hen har behövt mycket stöd för att lösa frågor som uppstår i olika skeden av arbetet.	Studentens arbete har huvudsakligen varit målmedvetet och självständigt.	Studenten har arbetat självständigt och aktivt.	Studenten har arbetat självständigt, aktivt och ansvarsfullt.
	Tidsanvändningen och arbetet under avhandlingsprocessen har inte varit planmässiga.	Tidsanvändningen och arbetet under avhandlingsprocessen har i viss mån varit planmässiga.	Tidsanvändningen och arbetet under avhandlingsprocessen har i huvudsak varit planmässiga.	Tidsanvändningen och arbetet under avhandlingsprocessen har varit planmässiga.	Tidsanvändningen under avhandlingsprocessen har varit kontrollerad. Arbetet har framskridit målinriktat och planmässigt.	Tidsanvändningen under avhandlingsprocessen har varit kontrollerad. Arbetet har framskridit på ett klart ändamålsenligt och målinriktat sätt.