

## KANDITUTKIELMAN ARVIOINTIOHJEET JA -KRITEERIT

### **Kandidaatintutkielman arviointi**

Kandidaatintutkielma arvioidaan asteikolla 0–5. Arvioinnissa kiinnitetään huomiota tutkielman tehtävänasetteluun ja aiheen rajaukseen, tutkimuskirjallisuuden ja/tai -aineiston käyttöön, työn tuloksiin ja/tai päätelmien pohdintaan sekä esitystapaan ja kirjalliseen ilmaisuun.

Arvioinnin tukena käytetään arviointimatriisia (ks. alla), jossa kunkin osa-alueen arvioinnin tueksi on kuvattu tunnusmerkkejä eri arvosanoille. Tutkielman lopullinen arvosana ei välttämättä ole eri osa-alueiden arvosanojen keskiarvo, sillä tutkielma arvioidaan kokonaisuutena. Jos kuitenkin jokin osista arvioidaan arvosanalla 0, tutkielma hylätään.

Kandidaatintutkielman arviointilomakkeeseen kirjoitetaan lyhyt kirjallinen lausunto, jonka tehtävänä on selventää ja perustella työlle annettua kokonaisarvosanaa.

ARVIOINTI-KOHDE	HYLÄTTY/ PUUTTEELLINEN	VÄLTTÄVÄ 1	TYYYDYTTÄVÄ 2	HYVÄ 3	KIITETTÄVÄ 4	ERINOMAINEN 5
<b>1. Tehtävän- asettelu ja aiheen raja</b>	Aihe ei sovellu tieteenalalle ja rajauksessa on ongelmia.	Aihe on heikosti tieteenalaan sopiva ja raja	Aihe osittain tieteenalaan sopiva, mutta rajaus on puutteellinen. Raja	Aihe on tieteenalaan soveltuva. Raja	Aihe on tieteenalan kannalta keskeinen. Raja	Aihe on tieteenalan kannalta oivaltava. Raja
	Tutkimustehtävä puuttuu tai se on esitetty epäselvästi.	Tutkimustehtävä on kuvattu suppeasti tai on jäsentymätön.	Tutkimustehtävä on osin jäsentymätön.	Tutkimustehtävä on selkeä ja kytkeytyy aiempaan tutkimukseen.	Tutkimustehtävä on selkeä ja se kytkeytyy kattavasti aiempaan tutkimukseen.	Tutkimustehtävä on selkeä ja sen suhde aiempaan tutkimukseen osoittaa kriittistä ajattelua.
<b>2. Tutkimus- kirjallisuuden ja/tai -aineiston käyttö</b>	Tutkittavan aiheen kannalta viitteet ovat sattumanvaraisia ja keskeisimmät lähteet ja käsitteet puuttuvat.	Tutkimuskirjallisuus on niukkaa. Kirjallisuuden ja käsitteiden käyttö on yksipuolista sekä hajanaista.	Tutkimuskirjallisuus ja käsitteet ovat osin tarkoituksenmukaista. Niiden käyttö on luetteiloiva ja kuvailevaa.	Tutkimuskirjallisuus on tarkoituksenmukaista. Tutkimuskirjallisuus sekä valitut käsitteet ovat aiheen kannalta olennaisia ja niitä käytetään asiantuntevasti.	Tarkoituksenmukaista tutkimuskirjallisuutta on runsaasti. Kirjallisuutta ja sen käsitteistöä käytetään monipuolisesti, perustellusti ja tulkiten. Lähteiden välillä on vuoropuhelua.	Tutkimuskirjallisuuden sekä käsitteiden käyttö on runsasta ja osoittaa perehtyneisyyttä uusimpaan tutkimukseen. Tutkimuskirjallisuutta tarkastellaan monipuolisesti, kriittisesti ja lähteiden välillä syntyy ansiokasta vuoropuhelua sekä synteisiä.
	Aineisto ei sovi tutkimustehtävään. Sen hankinnassa tai käytössä on vakavia puutteita ja/tai tutkimuseettisiä ongelmia.	Aineisto ja tutkimusmenetelmä sopivat tutkimustehtävään heikosti ja niiden käyttö kuvataan puutteellisesti. Tutkimuseettiset näkökulmat on huomioitu puutteellisesti.	Aineisto ja sen käyttö sopivat osittain tutkimustehtävään. Aineiston hankinta ja käyttö on kuvattu sekä perusteltu pinnallisesti. Keskeiset tutkimuseettiset näkökulmat on huomioitu.	Aineisto ja sen käyttö sopivat tutkimustehtävään. Aineiston hankinta ja käyttö on kuvattu ja perusteltu kattavasti sekä selkeästi. Tutkimuseettiset näkökulmat on huomioitu ja kuvattu kattavasti.	Aineisto ja sen käyttö sopivat kiitettävästi tutkimustehtävään. Aineiston hankinta ja käyttö on kuvattu ja perusteltu huolellisesti ja tarkasti. Tutkimuseettisiä näkökulmia pohditaan ja sovelletaan asiantuntevasti.	Aineisto ja sen käyttö sopivat erinomaisesti tutkimustehtävään. Aineiston hankinta ja käyttö on kuvattu ja perusteltu oivaltavasti sekä kriittisesti. Tutkimuseettisiä näkökulmia pohditaan ja sovelletaan analyttisesti ja perusteellisesti.
<b>3. Työn tulokset ja/tai päätelmien pohdinta</b>	Tulosten esittelyssä on vakavia puutteita eikä niillä ole yhteyttä tutkimustehtävään.	Tulokset on esitelty sekavasti ja niiden yhteys tutkimustehtävään on epäselvä.	Tulokset on esitelty osittain johdonmukaisesti ja niillä on pääpiirteissään yhteys tutkimustehtävään.	Tulokset on esitelty johdonmukaisesti ja tutkimustehtävään vastataan selkeästi.	Tulokset on esitelty johdonmukaisesti ja niitä tarkastellaan kriittisesti. Tutkimustehtävään vastataan vakuuttavasti.	Tulokset on esitelty johdonmukaisesti ja analyttisesti suhteessa tutkimustehtävään. Tulosten kriittinen tarkastelu on monipuolista.
	Päätelmiä ei esitetä tai suhteuteta aiempaan tutkimukseen.	Päätelmät ovat niukat tai epäselvät. Päätelmien suhde aiempaan tutkimukseen on puutteellista.	Päätelmät esitetään. Niiden suhde aiempaan tutkimukseen tai sen laajempaan kontekstiin on niukka.	Päätelmät on esitetty ja perusteltu. Niiden suhde aiempaan tutkimukseen ja sen laajempaan kontekstiin kuvattu kattavasti.	Päätelmät ovat monipuoliset ja perustellut. Niiden suhde aiempaan tutkimukseen ja sen laajempaan kontekstiin on myös monipuolinen.	Päätelmät ovat oivaltavia. Päätelmien suhde aiempaan tutkimukseen ja laajempaan kontekstiin on kriittistä ja täsmällistä.
<b>4. Esitystapa ja kirjallinen ilmaisu</b>	Tutkielma ei noudata tieteellisen tekstin käytänteitä. Teksti on kielellisesti sekava tai puutteellinen.	Tutkielman noudattaa osittain tieteellisen tekstin käytänteitä. Tekstissä on merkittäviä kielellisiä puutteita tai virheitä.	Tutkielma noudattaa pääpiirteittäin tieteellisen tekstin käytänteitä. Tekstissä on ajoittaisia kielellisiä puutteita tai virheitä.	Tutkielman noudattaa tieteellisiä käytänteitä ja muodostaa yhtenäisen kokonaisuuden. Tekstissä voi olla vähäisiä kielellisiä puutteita tai virheitä.	Tutkielman noudattaa tieteellisiä käytänteitä ja muodostaa vakuuttavan kokonaisuuden. Teksti on kielellisesti pitkälti virheetön.	Tutkielman noudattaa tieteellisiä käytänteitä sekä muodostaa vakuuttavan ja taidokkaan kokonaisuuden. Teksti on kielellisesti moitteetonta.