



## Lääketieteen ja hammaslääketieteen kandiohjelman, logopedian kandiohjelman, psykologian kandiohjelman ja soveltavan psykologian kandiohjelman kandidaatintutkielmien arviointimatriisi. Käytössä 1.8.2025 lähtien, lääketieteen ja hammaslääketieteen kandiohjelmassa 1.8.2026 lähtien.

Kyseinen matriisi on valmisteltu työryhmässä, jossa on ollut lääketieteen, hammaslääketieteen, logopedian, psykologian ja soveltavan psykologian koulutusten edustus. Lääketieteellisessä tiedekunnassa arviointimatriisi on käytössä 1.8.2025 (lääketieteen ja hammaslääketieteen kandiohjelmassa 1.8.2026 lähtien) tai sen jälkeen palautettujen tutkielmien arvioinnissa. Arviointimatriisi on käsitelty kyseisten koulutusohjelmien johtoryhmissä.

Arvioitavat osa-alueet	0 Hylätty	1 Välttävä, sisältää huomattavia puutteita	2 Tyydyttävä, työ täyttää pääasiassa vaatimukset, mutta sisältää merkittäviä puutteita	3 Hyvä, työ täyttää vaatimukset hyvin, mutta sisältää useita pieniä heikkouksia	4 Kiitettävä, työ täyttää vaatimukset hyvin, mutta sisältää joitain heikkouksia	5 Erinomainen, työ täyttää vaatimukset erittäin hyvin, ja sen heikkoudet ovat vähäisiä
<b>1. Tutkielman tavoite, aiheen rajaus ja kysymyksenasettelu</b>	Tavoite, rajaus ja tutkimuskysymykset ovat selkeästi puutteellisia tai epäselviä.	Tavoite ja tutkimuskysymykset esitetään, mutta ne ovat epätarkkoja ja aiheen rajaus on epäselvä.	Tavoite ja tutkimuskysymykset esitetään ja aihe rajataan melko johdonmukaisesti. Perustelut ovat suppeat.	Tavoite, aiheen rajaus ja tutkimuskysymykset esitetään selkeästi ja johdonmukaisesti. Perustelut ovat selkeitä ja melko kattavia.	Tavoite, aiheen rajaus ja tutkimuskysymykset esitetään erittäin selkeästi ja vakuuttavia. Perustelut ovat selkeitä, kattavia ja vakuuttavia.	Tavoite, aiheen rajaus ja tutkimuskysymykset esitetään erittäin selkeästi ja johdonmukaisesti. Perustelut ovat selkeitä, kattavia ja erittäin vakuuttavia. Ratkaisut ovat oivaltavia.
<b>2. Tutkielman tieteellinen viitekehys ja sitä perustelevien lähteiden käyttö</b>	Viitekehys puuttuu tai on hyvin puutteellinen. Käsitteiden määrittely on puutteellista. Teksti ei osoita tutkimusalan kirjallisuuden tuntemusta. Viitekehystä perustelevat lähteet puuttuvat, ne eivät ole relevantteja tai niitä tulkitaan väärin.	Viitekehys on kuvattu puutteellisesti. Käsitteiden määrittely on puutteellista. Tutkimusalan kirjallisuuden tuntemus on suppeaa ja pinnallista. Viitekehystä perustelevien lähteiden käyttö on selviä puutteita.	Viitekehys on kuvattu pinnallisesti. Käsitteiden määrittely on puutteellista. Tutkimusalan kirjallisuuden tuntemus on kohtalaista. Viitekehystä perustelevien lähteiden käyttö on melko tarkoituksenmukaista, mutta siinä on puutteita.	Viitekehys on kuvattu selkeästi ja melko kattavasti sekä kytketty kysymyksenasetteluun. Keskeiset käsitteet on määritelty. Tutkimusalan kirjallisuuden tuntemus on hyvää. Viitekehystä perustelevien lähteiden käyttö on tarkoituksenmukaista ja lähes virheetöntä.	Viitekehys on kuvattu selkeästi ja johdonmukaisesti suhteessa tutkielman kysymyksenasetteluun. Tutkimusalan kirjallisuuden tuntemus on kiitettävää. Keskeiset käsitteet on määritelty. Viitekehystä perustelevien lähteiden käyttö on tarkoituksenmukaista ja virheetöntä.	Viitekehys kuvataan ja kytketään tutkielman kysymyksenasetteluun oivaltavasti. Tutkimusalan kirjallisuuden tuntemus on asiantuntijatasoista. Keskeiset käsitteet on määritelty. Viitekehystä perustelevien lähteiden käyttö on asiantuntevaa ja harkittua.
<b>3. Aineisto (Kirjallisuuskatsauksissa aineisto viittaa valittuun kirjallisuuteen, empiirisissä toisissa)</b>	Aineisto ei sovi tutkielman tavoitteeseen ja tutkimuskysymyksiin. Aineistoa ja aineistonkeruuta ei kuvata.	Aineisto sopii osin tutkielman tavoitteisiin ja tutkimuskysymyksiin. Aineiston ja aineistonkeruun kuvaus on puutteellinen.	Aineisto soveltuu pääosin tutkimuskysymysten tarkasteluun. Aineisto ja aineistonkeruu kuvataan pintapuolisesti.	Aineisto soveltuu tutkimuskysymysten tarkasteluun. Aineisto ja aineistonkeruu on kuvattu hyvin.	Aineisto soveltuu hyvin tutkimuskysymysten tarkasteluun ja sen laajuus on tarkoituksenmukainen. Aineisto ja aineistonkeruu on kuvattu hyvin.	Aineiston laatu ja laajuus soveltuu erinomaisesti kaikkien tutkimuskysymysten tarkasteluun. Aineisto ja aineistonkeruu on kuvattu kattavasti ja täsmällisesti.



HELSINGIN YLIOPISTO omaan tutkimusaineistoon)						
<b>4. Tutkielman tulosten esittely</b>  (Kirjallisuuskatsauksissa tulokset viittaavat lähdeartikkelien käsittelyyn, empiirisissä töissä myös oman aineiston tuloksiin)	Tulokset puuttuvat tai ovat virheellisesti esitettyjä.	Tuloksia on raportoitu, mutta niiden yhteys tutkimuskysymyksiin ei ole selkeä. Raportointi on epäselvää ja puutteellista.	Tuloksia on raportoitu suhteessa tutkimuskysymyksiin, mutta raportointi on pinnallista ja siinä on pieniä puutteita.	Tulosten raportointi suhteessa tutkimuskysymyksiin on hyvää. Tuloksista muodostetaan synteesi.	Tulosten raportointi suhteessa tutkimuskysymyksiin on kiitettävää. Tuloksista muodostetaan selkeä synteesi.	Tulosten raportointi suhteessa tutkimuskysymyksiin on erinomaista, tarkkaa ja asiantuntijatasoista. Tuloksista muodostetaan kattava, ytimekäs ja asiantuntijatasoinen synteesi.
<b>5. Pohdinta ja päätelmät</b>	Tulosten kriittinen tarkastelu puuttuu. Päätelmät puuttuvat tai ne eivät perustu tuloksiin.	Tulosten tarkastelu on puutteellista. Päätelmät perustuvat osin tuloksiin.	Tuloksia tarkastellaan melko johdonmukaisesti, mutta kriittinen arviointi on vähäistä. Päätelmät perustuvat osin tuloksiin ja suhteutetaan pintapuolisesti aiempaan kirjallisuuteen.	Tuloksia tarkastellaan johdonmukaisesti ja kriittisesti. Päätelmät perustuvat pääosin tuloksiin ja suhteutetaan aiempaan kirjallisuuteen.	Tulosten kriittinen tarkastelu on hyvää ja viitekehysten huomioivaa. Argumentaatio ja päätelmät perustuvat tuloksiin ja suhteutetaan hyvin aiempaan kirjallisuuteen.	Tulosten kriittinen tarkastelu on syvällistä, kattavaa ja viitekehysten huomioivaa. Argumentaatio ja päätelmät ovat oivaltavia, perustuvat tuloksiin ja suhteutetaan asiantuntijatasoisesti aiempaan kirjallisuuteen.
<b>6. Tutkielma akateemisena tekstinä</b>	Teksti ei noudata tieteellistä kirjoitustyyliä. Alan käsitteitä ei käytetä tai niiden käyttö on virheellistä. Rakenne ja ulkoasu ovat epäselviä.	Teksti noudattaa osin tieteellistä kirjoitustyyliä. Alan käsitteistöä käytetään niukasti. Rakenne ja ulkoasu ovat osin epäselviä.	Teksti noudattaa pääosin tieteellistä kirjoitustyyliä. Alan käsitteistöä käytetään pääosin johdonmukaisesti. Rakenne ja ulkoasu ovat pääosin selkeitä mutta paikoin viimeistelemättömiä.	Teksti noudattaa tieteellistä kirjoitustyyliä. Alan käsitteistöä käytetään johdonmukaisesti. Rakenne ja ulkoasu ovat selkeitä.	Teksti noudattaa tieteellistä kirjoitustyyliä hyvin. Alan käsitteistöä käytetään tarkasti ja johdonmukaisesti. Rakenne ja ulkoasu ovat viimeisteltyjä.	Teksti noudattaa tieteellistä kirjoitustyyliä erinomaisesti. Alan käsitteistöä käytetään tarkasti ja johdonmukaisesti. Rakenne, ulkoasu ja kirjallinen ilmaisu ovat moitteettomat.
<b>7. Työskentely tutkielmaprosessin aikana</b>	Työskentelyn suunnitelmallisuus on ollut selvästi puutteellista. Opiskelija ei ole hakenut ohjausta tarvittaessa eikä hyödyntänyt saamaansa palautetta.	Työskentelyn suunnitelmallisuudessa on ollut puutteita. Opiskelija on hakenut tarvitsemaansa ohjausta tai hyödyntänyt saamaansa palautetta niukasti.	Työskentely on ollut melko suunnitelmallista. Opiskelija on hakenut vaihtelevasti ohjausta sitä tarvitessaan. Saatua palautetta on hyödynnetty jonkin verran.	Työskentely on ollut melko suunnitelmallista ja itsenäistä. Opiskelija on hakenut ohjausta tarvittaessa ja hyödyntänyt saamaansa palautetta.	Työskentely on ollut suunnitelmallista ja itsenäistä. Opiskelija on hakenut ohjausta tarvittaessa ja hyödyntänyt saamaansa palautetta tarkoituksenmukaisesti.	Työskentely on ollut erittäin suunnitelmallista, itsenäistä ja vastuuta kantavaa. Opiskelija on hakenut ohjausta tarvittaessa sekä hyödyntänyt saamaansa palautetta tehokkaasti ja tarkoituksenmukaisesti. Oman työpanoksen jälki näkyy tutkielmassa erinomaisesti.

Lääketieteellisessä tiedekunnassa noudetaan kandidaatintutkielmien osalta seuraavia, yhteisiä, periaatteita. Yhteiset periaatteet astuvat voimaan uuden arviointimatriisin käytön myötä 1.8.2025 lähtien palautettujen töiden osalta (lääketieteen ja hammaslääketieteen kandiohjelman osalta 1.8.2026 lähtien):

#### **Kandidaatintutkielmien arviointimatriisi ja kandidaatintutkielmien arvioinnin periaatteet**

1. Jos työn tarkastaja, kandidaatintutkimissa työn ohjaaja, antaa yhdestäkin osa-alueesta arvion 0 (=hylätty), tutkielma on hylätty.
2. Kun tutkielma on palautettu, ei arviointimatriisin kohdasta 7 voi saada hylättyä.
3. Kohdan 7 arvioi työn tarkastaja eli ohjaaja, joka on ollut mukana työn kaikissa vaiheissa.
4. Työn arvosana ei välttämättä ole matriisin osioiden arvioiden keskiarvo.
5. 1.8.2025 lähtien, uuden arviointimatriisin käyttöönoton myötä, tarkastajan eli ohjaajan tulee antaa tutkielmasta kirjallinen loppulausunto.

#### **Paritutkielma**

Paritutkielma eli parityönä tehtävä tutkielma on tutkielman yksi mahdollinen muoto 1.8.2025 alkaen, mikäli näin päätetään kandiohjelman opetussuunnitelmassa.

Paritutkielma ei kuitenkaan voi olla ainoa mahdollinen tutkielman muoto, myös yksilötutkielmat tulee sallia.

#### **Tutkielman suorituspäivämäärä**

Tutkielman suorituspäivämäärä on aina tutkielman palautuspäivä.

#### **Kypsyysnäytteet**

Jatketaan toistaiseksi tiedekuntaneuvostossa 6.6.2017 (C2§) päätettyä ja 11.5.2024 (C2§) syventävien tutkielmien osalta vahvistettua periaatetta kypsyysnäytteiden osalta: *”Kypsyysnäytteen hyväksyy kielitaidon osalta kandidaatin tutkielman/ syventävien opintojen tutkielman tarkastaja(t), ellei muulle menettelylle ole perustetta. Tarkastaja(t) voivat tarvittaessa delegoida kypsyysnäytteen tarkastuksen koulutusohjelman johtajan nimeämälle henkilölle. Kypsyysnäytteenä tarkastetaan kandidaatin tutkielman ja syventävien opintojen tutkielman (maisterintutkielma) tiivistelmä.”*

#### **Kandityötä koskevat ohjeistukset**

Kandiohjelmissa työstetään tarkemmat kandityötä koskevat ohjeistukset.