



Psykologian maisteriohjelman, logopedian maisteriohjelman, terveydenhuollon kehittämisen maisteriohjelman, translationaalisen lääketieteen maisteriohjelman ja organisaatiopsykologian maisteriohjelman (s. 2026) arviointimatriisi 1.1.2025 lähtien

Kyseinen matriisi on valmisteltu työryhmässä, jossa on ollut, logopedian, terveydenhuollon kehittämisen, translationaalisen lääketieteen ja psykologian koulutusten edustus. Lääketieteellisessä tiedekunnassa arviointimatriisi on 1.1.2025 tai sen jälkeen palautettujen tutkielmien arvioinnissa. Arviointimatriisi on käsitelty kyseisten koulutusohjelmien johtoryhmissä.

Arvioitavat osa-alueet	0 Hylätty	1 Välttävä, sisältää huomattavia puutteita	2 Tyydyttävä, työ täyttää pääasiassa vaatimukset, mutta sisältää merkittäviä puutteita	3 Hyvä, työ täyttää vaatimukset hyvin, mutta sisältää useita pieniä heikkouksia	4 Kiitettävä, työ täyttää vaatimukset hyvin, mutta sisältää joitain heikkouksia	5 Erinomainen, työ täyttää vaatimukset erittäin hyvin, ja sen heikkoudet ovat vähäisiä
1. Tutkielman tavoite ja kysymyksenasettelu	Perustelu tutkielman tavoitteelle sekä yhteys tavoitteen ja tutkimuskysymysten välillä puuttuvat.	Perustelu tutkielman tavoitteelle sekä tavoitteen ja tutkimuskysymysten välinen yhteys on epäselvä.	Perustelu tutkielman tavoitteelle on suppea. Tavoitteen ja tutkimuskysymysten välinen yhteys on melko epäselvä.	Perustelu tutkielman tavoitteelle sekä tavoitteen ja tutkimuskysymysten välinen yhteys on selkeä.	Perustelu tutkielman tavoitteelle on vakuuttava. Tavoitteen ja tutkimuskysymysten välinen yhteys on selkeä ja johdonmukainen.	Tutkielman tavoite on perusteltu vakuuttavasti ja oivaltavasti. Tavoitteen ja tutkimuskysymysten välinen yhteys on erittäin selkeä ja johdonmukainen.
2. Tutkielman tieteellinen viitekehys ja lähteiden käyttö	Tutkielman tieteellinen viitekehys puuttuu tai on hyvin puutteellinen. Viitekehysten yhteys tutkimustehtävään sekä käsitteiden määrittely ja niiden valinnan perustelu puuttuvat. Tutkimuskirjallisuuden analyttisessä käytössä on runsaasti virheitä tai selkeitä puutteita. Lähteiden määrä on vähäinen tai ne eivät ole tutkimusaiheen kannalta relevantteja. Lähdeluettelo sisältää runsaasti toissijaisia lähteitä, jotka eivät täytä tieteellisen vertaisarvioinnin kriteerejä.	Tutkielman tieteellinen viitekehys on kuvattu puutteellisesti. Viitekehysten yhteys tutkimustehtävään sekä käsitteiden määrittely ja niiden valinta on perusteltu erittäin niukasti. Tutkimuskirjallisuuden analyttisessä käytössä on virheitä tai puutteita. Lähteiden määrä on suppea, ne eivät edusta tutkimusalaa eivätkä ole ajantasaisia.	Tutkielman tieteellinen viitekehys on kuvattu epäselvästi. Viitekehysten yhteys tutkimustehtävään sekä käsitteiden määrittely ja niiden valinta on perusteltu pinnallisesti. Tutkimuskirjallisuutta on käytetty analyttisesti, mutta siitä löytyy yksittäisiä virheitä tai puutteita. Lähteiden määrä on asianmukainen ja ne ovat melko edustavia ja ajanmukaisia.	Tutkielman tieteellinen viitekehys on kuvattu selkeästi. Viitekehysten yhteys tutkimustehtävään sekä käsitteiden määrittely ja niiden valinta on perusteltu asianmukaisesti. Tutkimuskirjallisuutta on käytetty analyttisesti. Lähteiden määrä on asianmukainen tutkimusala huomioiden, lähteet ovat ajantasaisia ja niiden valinta osoittaa tutkimusaiheen riittävää tuntemusta.	Tutkielman tieteellinen viitekehys on kuvattu selkeästi ja ansiokkaasti. Viitekehysten yhteys tutkimustehtävään sekä käsitteiden määrittely ja niiden valinta on perusteltu kattavasti. Tutkimuskirjallisuuden analyttinen käyttö on hyvällä tasolla. Lähteiden määrä on riittävä tutkimusala huomioiden, lähteet ovat erittäin ajantasaisia ja niiden valinta osoittaa tutkimusaiheen hyvää tuntemusta. Tekstin tieteellinen argumentaatio on riittävän kriittistä.	Tutkielman tieteellinen viitekehys on kuvattu pohtivasti ja oivaltavasti. Viitekehysten yhteys tutkimustehtävään sekä käsitteiden määrittely ja niiden valinta on perusteltu ansiokkaasti. Tutkimuskirjallisuuden analyttinen käyttö on erinomaista ja vertailevaa. Lähteiden määrä ja käyttö ovat erinomaisella tasolla tutkimusala huomioiden ja niiden valinta osoittavat tutkimusaiheen erinomaista tuntemusta. Teksti on perustelevaa ja kriittistä, jossa tieteellinen argumentaatio ilmenee selkeästi läpi työn.



HELSINGIN YLIOPISTO 3. Aineisto ja tutkimusmenetelmä	Tutkimukseen osallistujat ja/tai aineisto sekä käytetyt tutkimusmenetelmät eivät sovi tutkimustehtävään. Tutkimusmenetelmien valinta on perusteltu puutteellisesti tai virheellisesti. Tutkimusmenetelmien hallinnassa on selkeitä puutteita. Tutkimusaiheeseen tai sen toteutukseen liittyviä erityisiä eettisiä näkökohtia ei ole huomioitu.	Tutkimukseen osallistujat ja/tai aineisto sekä käytetyt tutkimusmenetelmät sopivat heikosti tutkimustehtävään. Tutkimusmenetelmien valinta on perusteltu niukasti ja osittain virheellisesti. Tutkimusmenetelmien hallinta on puutteellinen. Tutkimusaiheeseen tai sen toteutukseen liittyviä erityisiä eettisiä näkökohtia on huomioitu vajavaisesti.	Tutkimukseen osallistujat ja/tai aineisto sekä käytetyt tutkimusmenetelmät sopivat osittain tutkimustehtävään. Tutkimusmenetelmien valinta on perusteltu asianmukaisesti, vaikkakin vajavaisesti. Tutkimusmenetelmien hallinta on pääosin asianmukaista, mutta kuvattu melko yleisellä tasolla. Tutkimusaiheeseen tai sen toteutukseen liittyviä erityisiä eettisiä näkökohtia on huomioitu paikoin vajavaisesti.	Tutkimukseen osallistujat ja/tai aineisto sekä käytetyt tutkimusmenetelmät sopivat tutkimustehtävään. Tutkimusmenetelmien valinta on perusteltu asianmukaisesti ja paikoin riittävällä tarkkuudella. Tutkimusmenetelmien hallinta on hyvällä tasolla, ja menetelmät on kuvattu riittävällä tarkkuudella tutkimuksen toistettavuuden varmistamiseksi. Tutkimusaiheeseen tai sen toteutukseen liittyviä erityisiä eettisiä näkökohtia on huomioitu asianmukaisesti.	Tutkimukseen osallistujat ja/tai aineisto sekä käytetyt tutkimusmenetelmät sopivat hyvin tutkimustehtävään. Tutkimusmenetelmien valinta on perusteltu asianmukaisesti ja yksityiskohtaisesti. Tutkimusmenetelmien hallinta on erinomaista, ja menetelmät on kuvattu riittävällä tarkkuudella tutkimuksen toistettavuuden varmistamiseksi. Tutkimusaiheeseen tai sen toteutukseen liittyviä erityisiä eettisiä näkökohtia on pohdittu riittävästi.	Tutkimukseen osallistujat ja/tai aineisto sekä käytetyt tutkimusmenetelmät sopivat erinomaisen hyvin tutkimustehtävään. Tutkimusmenetelmät ovat oivaltavasti valittu ja niiden laadukas kuvaus varmistaa tutkimuksen toistettavuuden. Tutkimusaiheeseen tai sen toteutukseen liittyviä erityisiä eettisiä näkökohtia on pohdittu monipuolisesti ja syvällisesti.
4. Tutkielman tulosten esittely	Tulokset on esitetty epäjohdonmukaisesti ja ne sisältävät runsaasti virheitä. Tulokset eivät vastaa tutkimuskysymyksiin tai ne eivät ole luotettavia. Tuloksia havainnollistavia kuvioita/kuvia, kaavioita tai taulukoita ei ole, niissä on selkeitä virheitä tai ne tekevät tutkielmasta epäselvän kokonaisuuden.	Tulokset on esitetty osittain epäjohdonmukaisesti ja ne sisältävät joitakin virheitä. Tulokset vastaavat vain osittain tutkimuskysymyksiin tai niiden luotettavuus on heikko. Tuloksia havainnollistavia kuvioita/kuvia, kaavioita tai taulukoita on vähän, niissä on virheitä tai ne tukevat kirjallista ilmaisua heikosti.	Tulokset on esitetty pääosin johdonmukaisesti ja selkeästi. Tulokset vastaavat luotettavasti osaan tutkimuskysymyksistä. Tuloksia havainnollistavat kuvioit/kuvat, kaavioit tai taulukot ovat laadultaan melko epäselviä, mutta ne tukevat jossain määrin kirjallista ilmaisua.	Tulokset on esitetty johdonmukaisesti ja selkeästi. Tulokset vastaavat tutkimuskysymyksiin luotettavasti. Tuloksia havainnoivat kuvioit/kuvat, kaaviot tai taulukot ovat laadultaan melko hyviä ja ne tukevat kirjallista ilmaisua muodostaen tekstin kanssa varsin sujuvan kokonaisuuden.	Tulokset on esitetty hyvin johdonmukaisesti ja selkeästi. Tulokset vastaavat kaikkiin tutkimuskysymyksiin kriittisesti ja luotettavasti. Tuloksia havainnollistavat kuvioit/kuvat, kaaviot tai taulukot ovat laadultaan hyviä. Ne tukevat ja selkeyttävät kirjallista ilmaisua muodostaen tekstin kanssa sujuvan kokonaisuuden.	Tulokset on esitetty erittäin johdonmukaisesti ja selkeästi. Tulokset vastaavat kaikkiin tutkimuskysymyksiin erittäin kriittisesti ja luotettavasti. Tulosten kuvauksessa näkyy erinomainen kyky keskittyä ydinseikkoihin, jota tukee tekstin jäsenmys ja helppolukuisuus. Tuloksia havainnollistavat kuvioit/kuvat, kaaviot tai taulukot ovat erittäin laadukkaita ja ne muodostavat kirjallisen ilmaisun kanssa vakuuttavan kokonaisuuden.



HELSINGIN YLIOPISTO 5. Pohdinta ja päätelmät	Tutkimuksen luotettavuuden kriittinen tarkastelu puuttuu. Tulosten suhteuttaminen aikaisempaan tutkimukseen on riittämätöntä tai se puuttuu kokonaan. Päätelmät puuttuvat tai ne eivät perustu tutkimuksen tuloksiin. Tulosten sovellusmahdollisuuksia ja jatkotutkimusaiheita ei ole tunnistettu.	Tutkimuksen luotettavuuden kriittinen tarkastelu on vähäistä. Tulosten suhteuttaminen aikaisempaan tutkimukseen on vähäistä. Päätelmät perustuvat vain osittain tutkimuksen tuloksiin. Tulosten sovellusmahdollisuuksia ja jatkotutkimusaiheita on tunnistettu heikosti.	Tutkimuksen luotettavuuden kriittinen tarkastelu on pinnallista. Tulosten suhteuttaminen aikaisempaan tutkimukseen on sattumanvaraista ja paikoin pinnallista. Päätelmät perustuvat melko johdonmukaisesti tutkimuksen tuloksiin. Tulosten sovellusmahdollisuuksia ja jatkotutkimusaiheita on tunnistettu vain yleisellä tasolla.	Tutkimuksen luotettavuuden tarkastelu on riittävän kriittistä. Tulosten suhteuttaminen aikaisempaan tutkimukseen on riittävää. Päätelmät perustuvat pääosin tutkimuksen tuloksiin. Tulosten sovellusmahdollisuuksia ja jatkotutkimusaiheita on tunnistettu.	Tutkimuksen luotettavuuden tarkastelu on riittävän kriittistä ja pohtivaa. Tulosten suhteuttaminen aikaisempaan tutkimukseen on systemaattista ja melko syvällistä. Päätelmät perustuvat valtaosin tutkimuksen tuloksiin. Aineiston ja valittujen menetelmien vahvuudet ja rajoitukset tunnistetaan. Tulosten sovellusmahdollisuuksia ja jatkotutkimusaiheita on tunnistettu melko monipuolisesti.	Tutkielman luotettavuuden tarkastelu on kriittistä ja pohdinta syvällistä. Tulosten suhteuttaminen aikaisempaan tutkimukseen on toteutettu kattavasti. Päätelmät ovat oivaltavia ja ne perustuvat tutkimuksen tuloksiin. Aineiston ja valittujen menetelmien vahvuudet ja rajoitukset tunnistetaan ja käsitellään asiantuntevasti. Tulosten sovellusmahdollisuuksia ja jatkotutkimusaiheita on tunnistettu monipuolisesti.
6. Tutkielman akateemisenä tekstinä	Tutkielma ei noudata hyvää tieteellistä kirjoitustyyliä. Rakenne on epäjohdonmukainen ja ulkoasu on epäselvä. Teksti on kauttaaltaan vaikeasti ymmärrettävää ja sisältää runsaasti kirjoitus- ja lauserakennevirheitä. Lähteiden käyttö ja lähdeluettelo ovat puutteellisia.	Tutkielma noudattaa vain osin hyvää tieteellistä kirjoitustyyliä. Rakenne on monin paikoin epäjohdonmukainen ja ulkoasu sekava. Tutkielma sisältää osioita, jotka liittyvät tutkimustehtävään vain etäisesti. Teksti on monilta paikoin vaikeaselkoista ja sisältää kirjoitus- ja lauserakennevirheitä. Lähteiden käyttö on pääosin epäjohdonmukaista ja/tai lähdeluettelo sisältää runsaasti virheitä.	Tutkielma noudattaa pääosin hyvää tieteellistä kirjoitustyyliä. Rakenne on paikoitellen epäjohdonmukainen ja ulkoasu sekava. Tekstissä on useita vaikeaselkoisia osioita ja sisältää jonkin verran kirjoitus- ja lauserakennevirheitä. Lähteiden käyttö on paikoin epäjohdonmukaista ja/tai lähdeluettelo sisältää jonkin verran virheitä.	Tutkielma noudattaa tieteellistä kirjoitustyyliä. Rakenne on johdonmukainen ja ulkoasu selkeä. Kielellinen kirjoittaminen ovat hyvää tasoa mukaan lukien asianmukaiset viittauskäytännöt ja lähdeluettelo. Kirjoitus- ja lauserakennevirheitä on vähän. Lähteiden viittauskäytäntö on asianmukainen, ja lähdeluettelossa on vain vähän virheitä.	Tutkielma noudattaa hyvää tieteellistä kirjoitustyyliä. Tekstin rakenne, jäsenitys ja tukevat luettavuutta. Rakenne on johdonmukainen ja ulkoasu viimeistelty. Kielellinen ilmaisu ja tieteellinen kirjoittaminen ovat lähes kauttaaltaan erittäin hyvää tasoa mukaan lukien asianmukaiset viittauskäytännöt ja lähdeluettelo.	Tutkielma noudattaa erinomaista tieteellistä kirjoitustyyliä. Tekstin rakenne ja jäsenitys tukevat luettavuutta erinomaisesti. Rakenne on erittäin johdonmukainen ja ulkoasu sekä kirjallinen ilmaisu ovat käytännössä moitteettomat. Kielenkäyttö ja tieteellinen kirjoittaminen ovat erinomaista tasoa mukaan lukien asianmukaiset viittauskäytännöt ja lähdeluettelo.
7. Työskentely tutkielman prosessin aikana (ei käytössä translationaalisen lääketieteen koulutusohjelmassa)	Opiskelija ei ota vastuuta oppimisestaan. Suunnitelmallisuus tutkielman etenemiseksi on puutteellista. Opinnäytetyön perusteella opiskelija ei osoita hallitsevansa tutkimusprosessin kulkua.	Opiskelijan oppimisprosessi on edennyt melko itsenäisesti. Opiskelijan suunnitelmallisessa toiminnassa esiintyy ongelmia. Opinnäytetyön perusteella opiskelija osoittaa hallitsevansa vain osittain tutkimusprosessin kulun.	Opiskelijan oppimisprosessi on edennyt itsenäisesti. Suunnitelmallisuus tutkielman tekemisessä on perustasolla. Opinnäytetyön perusteella opiskelija osoittaa hallitsevansa perusasiat tutkimusprosessin kulkua.	Opiskelijan oppimisprosessi on edennyt hyvin itsenäisesti. Suunnitelmallisuus tutkielman tekemisessä on hyvällä tasolla. Opinnäytetyön perusteella opiskelija osoittaa hallitsevansa tutkimusprosessin kulun melko hyvin.	Opiskelija on hyvin itsenäinen omassa oppimisprosessissaan ja hyödyntää saamansa palautteen. Opiskelija etenee suunnitelmallisesti tutkielman tekemisessä. Opinnäytetyön perusteella opiskelija osoittaa hallitsevansa hyvin tutkimusprosessin kulun.	Opiskelija on erittäin vastuullinen oppimisprosessissaan, toimii suunnitelmallisesti ja motivoituneesti sekä hyödyntää palautteen tehokkaasti. Opinnäytetyön perusteella opiskelija osoittaa hallitsevansa erittäin hyvin tutkimusprosessin kulun.

Assessment matrix in degree programmes of Health Sciences, Psychology, Logopedics, Translational Medicine, Organisational psychology (s. 2026)

The english version is translated for Translational Medicine and therefore area 7 is empty.

Areas of assessment	0 Fail	1 Passable; contains distinct deficiencies	2 Satisfactory; primarily meets requirements, but contains significant deficiencies	3 Good; meets requirements well, but contains numerous minor weaknesses	4 Very good; meets requirements well, but contains some weaknesses	5 Excellent; meets requirements very well, with few weaknesses
1. Thesis objective and research questions	There is no justification for the thesis objective and no link between the objective and research questions.	The justification for the thesis objective as well as the link between the objective and research questions are unclear.	The justification for the thesis objective is limited. The link between the thesis objective and research questions is somewhat unclear.	The justification for the thesis objective as well as the link between the objective and research questions are clear.	The justification for the thesis objective is convincing. The link between the thesis objective and research questions is clear and logical.	The thesis objective is justified convincingly and insightfully. The link between the thesis objective and research questions is very clear and logical.
2. Scholarly framework and use of sources	The thesis has no scholarly framework or the framework is highly deficient. A link between the framework and the research task is missing. Concepts are not defined nor is their selection justified. There are many errors or clear deficiencies in the analytical use of research literature. The number of references is low, or the references are not relevant to the research topic. The list of references contains many secondary sources that do not meet the criteria for scholarly refereeing.	The scholarly framework of the thesis is inadequately described. The link between the framework and the research task is justified very poorly. Concepts are defined and their selection justified very poorly. There are errors or deficiencies in the analytical use of research literature. The number of references is limited, and the references are neither representative of the research field nor current.	The scholarly framework of the thesis is unclearly described. The link between the framework and the research task is justified superficially. Concepts are defined and their selection justified superficially. Research literature has been used analytically, but there are individual errors or deficiencies in its use. The number of references is appropriate, and the references are fairly representative and current.	The scholarly framework of the thesis is clearly described. The link between the framework and the research task is justified appropriately. Concepts are defined and their selection justified appropriately. Research literature has been used analytically. The number of references is appropriate for the research field, and the references are up to date and their selection demonstrates sufficient knowledge of the research topic.	The scholarly framework of the thesis is described clearly and with distinction. The link between the framework and the research task is justified comprehensively. Concepts are defined and their selection justified comprehensively. The analytical use of research literature is good. The number of references is sufficient for the research field, and the references are very current while their selection demonstrates good knowledge of the research topic. The scholarly argumentation of the text is sufficiently critical.	The scholarly framework of the thesis is described in a reflective and insightful manner. The link between the framework and the research is justified with distinction. Concepts are defined and their selection justified with distinction. The analytical use of research literature is excellent and comparative. The number and use of references are excellent for the research field, and their selection demonstrates excellent knowledge of the research topic. The text is justified and critical, with scholarly argumentation clearly evident throughout the work.
3. Research data and method	The research subjects and/or data as well as the research methods are not suited to the research task. The choice of research methods is inadequately or erroneously justified. There are clear deficiencies in the ability to use	The research subjects and/or data as well as the research methods are poorly suited to the research task. The choice of research methods is meagrely and partially erroneously justified. The ability to use the research methods is deficient. Specific ethics aspects related to the	The research subjects and/or data as well as the research methods are partly suited to the research task. The choice of research methods is appropriately, albeit insufficiently, justified. The ability to use the research methods is primarily appropriate, but described in a fairly	The research subjects and/or data as well as the research methods are suited to the research task. The choice of research methods is appropriately and, in some cases, sufficiently precisely justified. The ability to use the	The research subjects and/or data as well as the research methods are well suited to the research task. The choice of research methods is justified appropriately and in detail. The ability to use the research methods is excellent, and the methods are described with	The research subjects and/or data as well as the research methods are very well suited to the research task. The choice of research methods is insightful and their high-quality description ensures the reproducibility of research.



	the research methods. No specific ethics aspects related to the research topic or implementation are considered.	research topic or implementation are inadequately considered.	general manner. Specific ethics aspects related to the research topic or implementation are inadequately considered in some cases.	research methods is good, and the methods are described with sufficient precision to ensure the reproducibility of research. Specific ethics aspects related to the research topic or implementation have been appropriately considered.	sufficient precision to ensure the reproducibility of research. Specific ethics aspects related to the research topic or implementation have been sufficiently considered.	Specific ethics aspects related to the research topic or implementation are considered diversely and in an in-depth manner.
4. Presentation of thesis results	The results are presented inconsistently and contain a number of errors. The results do not answer the research questions, or they are unreliable. There are no figures, images, graphs or tables illustrating the results, they contain clear errors or make the thesis an unclear whole.	The results are presented partly inconsistently and contain some errors. The results only partially answer the research questions, or their reliability is poor. There are few figures, images, graphs or tables illustrating the results, or they contain errors or support the writing poorly.	The results are presented primarily logically and clearly. The results reliably answer some of the research questions. The figures, images, graphs or tables illustrating the results are of a fairly unclear quality, but to a degree support the writing.	The results are presented logically and clearly. The results reliably answer the research questions. The figures, images, graphs or tables illustrating the results are of a fairly good quality and support the writing, constituting a fairly smooth whole with the text.	The results are presented very logically and clearly. The results answer all research questions critically and reliably. The figures, images, graphs or tables illustrating the results are of a good quality. They support and clarify the writing, constituting a smooth whole with the text.	The results are presented highly logically and clearly. The results answer all research questions highly critically and reliably. The description of the results demonstrates an excellent ability to focus on core issues, supported by the structure and readability of the text. The figures, images, graphs or tables illustrating the results are of a very high quality, constituting a convincing whole with the writing.
5. Discussion and conclusions	The reliability of the research is not critically examined. The results are placed in the context of previous research insufficiently if at all. There are no conclusions, or the conclusions are not based on the research results. Application opportunities and topics for further research have not been identified.	The critical examination of the reliability of the research is minimal. The results are contextualised among previous research to a minimal degree. The conclusions are based only partially on the research results. Application opportunities and topics for further research are poorly identified.	The critical examination of the reliability of the research is superficial. The results are contextualised among previous research haphazardly and, in some cases, superficially. The conclusions are based fairly consistently on the research results. Application opportunities and topics for further research are identified only generally.	The examination of the reliability of the research is sufficiently critical. The results are contextualised among previous research to a sufficient degree. The conclusions are primarily based on the research results. Application opportunities and topics for further research are identified.	The examination of the reliability of the research is sufficiently critical and reflective. The results are contextualised among previous research systematically and fairly in depth. The conclusions are mostly based on the research results. The strengths and limitations of the data and the methods chosen are recognised. Application opportunities and topics for further research are fairly diversely identified.	The examination of the reliability of the research is critical and the reflection in - depth. The results are comprehensively contextualised among previous research. The conclusions are insightful and based on the research results. The strengths and limitations of the data and the methods chosen are recognised and knowledgeably discussed. Application opportunities and topics for further research are diversely identified.
6. The thesis as an academic text	The thesis does not conform to appropriate academic style. The structure is inconsistent and the layout unclear. The text is difficult to understand throughout and contains many errors in spelling and sentence construction. The use and list of references are deficient.	The thesis only partly conforms to appropriate academic style. In many places, the structure is inconsistent and the layout confusing. The thesis includes sections that relate only remotely to the research task. In many places, the text is difficult to understand and contains errors in spelling and sentence construction. The use of references is mainly	The thesis mainly conforms to appropriate academic style. In some places, the structure is inconsistent and the layout confusing. The text contains several difficult-to-understand sections and some errors in spelling and sentence construction. The use of references is inconsistent in places and/or the	The thesis conforms to academic style. The structure is consistent and the layout clear. The language and academic style are good, including appropriate citation practices and the list of references. There are few errors in spelling and sentence construction. The citation practices are	The thesis conforms with appropriate academic style. The structure and disposition of the text aid its readability. The structure is consistent and the layout polished. The language and academic style are very good almost throughout the thesis, including appropriate citation practices and the list of references.	The thesis conforms with excellent academic style. The structure of the text effectively boosts its readability. The structure is very consistent, while the layout and writing are practically flawless. The language and academic style are excellent, including appropriate



HELSINGIN YLIOPISTO		inconsistent and/or the list of references contains many errors.	list of references contains some errors.	appropriate and errors in the list of references are few.		citation practices and the list of references.
7. Work during the thesis process (not in use in the Master's Programme in Translational Medicine)						