

## Litteraturöversikt

<b>Delområden som bedöms</b>	<b>Utmärkt (5)</b>	<b>Berömlig (4)</b>	<b>Bra (3)</b>	<b>Nöjaktig (2)</b>	<b>Försvarlig (1)</b>	<b>Underkänd (0)</b>
Avhandlingens mål och frågeställning	Avhandlingens mål är tydligt och kopplas väl till den teoretiska bakgrunden. Frågeställningen har motiverats på ett analytiskt sätt. Avhandlingens yrkesmässiga eller vetenskapliga betydelse och avgränsningar motiveras på ett djupgående sätt mot den teoretiska bakgrunden och genom att påvisa självständigt tänkande. Ämnet är tydligt definierat och frågan är tydligt formulerad. Ämnet har behandlats på ett insiktsfullt sätt.	Avhandlingens mål är tydligt och kopplas väl till den teoretiska bakgrunden. Frågeställningen är väl motiverad och meningsfull. Avhandlingens yrkesmässiga eller vetenskapliga betydelse har motiverats. Ämnet har behandlats på ett mångsidigt sätt ur ett perspektiv som är lämpligt för vetenskapsområdet.	Avhandlingens mål är tydligt och kopplas väl till den teoretiska bakgrunden. Frågeställningen är motiverad och meningsfull. Ämnet har behandlats ur ett perspektiv som är lämpligt för vetenskapsområdet.	Avhandlingens mål har beskrivits och är kopplat till den teoretiska bakgrunden. Frågeställningen och avgränsningen av ämnet har ett samband med avhandlingens mål. Det förekommer små brister och/eller oklarheter i frågeställningen och avgränsningen av ämnet.	Avhandlingens mål och frågeställning har presenterats, men beskrivningen är snäv och/eller dess anknytning till den teoretiska bakgrunden är ostrukturerad. Frågeställningen och avgränsningen av ämnet är bristfällig och/eller oklar.	Inga mål för avhandlingen har satts upp eller målet är mycket oklart. Frågeställning saknas. Ämnet lämpar sig inte för vetenskapsområdet.

## Gemensam bedömningsmatris för avhandlingar inom medicinska områden

<b>Delområden som bedöms</b>	<b>Utmärkt (5)</b>	<b>Berömlig (4)</b>	<b>Bra (3)</b>	<b>Nöjaktig (2)</b>	<b>Försvarlig (1)</b>	<b>Underkänd (0)</b>
Avhandlingens vetenskapliga referensram och användningen av källor	Den teoretiska bakgrunden till undersökningen eller översikten har beskrivits på ett konsekvent, mångsidigt och analytiskt sätt. De väsentliga undersökningar som anknyter till ämnet har beaktats och behandlats på ett jämlikt sätt. Källlitteraturen granskas på ett mångsidigt och omfattande sätt som påvisar kritiskt tänkande. Kunskapen om forskningsområdet är på expertnivå. Behovet av undersökningen eller översikten har motiverats på ett bra och insiktsfullt sätt.	Den teoretiska bakgrunden till undersökningen eller översikten har beskrivits på ett konsekvent och mångsidigt sätt. De väsentliga undersökningar som anknyter till ämnet har beaktats och behandlats på ett jämlikt sätt. Källlitteraturen granskas på ett mångsidigt och tillräckligt omfattande sätt som påvisar kritiskt tänkande. Undersökningen visar god kännedom om forskningsområdet. Behovet av undersökningen eller översikten är väl underbyggt.	Den teoretiska bakgrunden till undersökningen eller översikten har beskrivits på ett konsekvent och tillräckligt omfattande sätt. De väsentliga undersökningar som anknyter till ämnet har beaktats. Källlitteraturen granskas på ett mångsidigt och analytiskt sätt. Behovet av undersökningen eller översikten har motiverats.	Beskrivningen av den teoretiska bakgrunden till undersökningen eller översikten är konsekvent men snäv. Källlitteraturen granskas på ett rätt omfattande och i viss mån analytiskt sätt. Behovet av undersökningen eller översikten har motiverats.	Den teoretiska bakgrunden till undersökningen eller översikten beskrivs, men beskrivningen är bristfällig eller inkonsekvent. Källlitteratur har använts, men användningen är snäv. Den analytiska granskningen är svag.	Den teoretiska bakgrunden till undersökningen eller översikten har beskrivits mycket bristfälligt eller den teoretiska bakgrunden har ingen samband med forskningsfrågan. Källlitteraturen är slumpmässig och har inte behandlats på ett analytiskt sätt. Det förekommer allvarliga sakfel i det vetenskapliga innehållet som beror på en bristfällig eller förvrängd tolkning eller användning av källorna.

## Gemensam bedömningsmatris för avhandlingar inom medicinska områden

<b>Delområden som bedöms</b>	<b>Utmärkt (5)</b>	<b>Berömlig (4)</b>	<b>Bra (3)</b>	<b>Nöjaktig (2)</b>	<b>Försvarlig (1)</b>	<b>Underkänd (0)</b>
Diskussion och slutsatser	Reflektionen över resultaten genomförs på ett mångsidigt och kritiskt sätt med hjälp av litteratur. Ämnen för vidare forskning eller tillämpning av resultaten i praktiken diskuteras på ett insiktsfullt sätt. Tillförlitligheten av resultaten och forskningsprocessen diskuteras på ett kritiskt sätt. Slutsatserna skapar nya teoretiska tolkningar och/eller begreppsligande av ett fenomen. Slutsatserna har satts i ändamålsenlig kontext genom analytisk motivering och	Resultaten diskuteras mångsidigt och kritiskt med hjälp av litteratur. Ämnen för vidare forskning och tillämpning av resultaten i praktiken samt resultatets tillförlitlighet och forskningsprocessen behandlas på ett konsekvent sätt. Slutsatserna är motiverade, har satts i ändamålsenlig kontext och överensstämmer med forskningsmålen.	De centrala resultaten har identifierats och granskas på ett ändamålsenligt sätt med hjälp av litteratur. Förutom att svara på forskningsfrågan diskuteras ämnen för vidare forskning och en eventuell tillämpning av resultaten i praktiken. Tillförlitligheten av resultaten och forskningsprocessen behandlas på ett konsekvent sätt. Slutsatserna är motiverade, har satts i ändamålsenlig kontext och överensstämmer med forskningsmålen.	De centrala resultaten har identifierats och diskuteras. Det kan förekomma brister i reflektionen av ämnena för vidare forskning eller tillämpningen av resultaten och deras tillförlitlighet. Slutsatserna motiveras i viss mån och har anslutits till en bredare kontext.	Reflektionen av resultaten är snäv. Resultaten har anslutits till en bredare kontext och teoretisk kunskap i knapp utsträckning. Reflektionen av ämnen för vidare forskning och av tillämpningen av resultaten är bristfällig. Tillförlitligheten av resultaten diskuteras knapphändigt eller inkonsekvent. Slutsatserna presenteras på ett knapphändigt eller otydligt sätt.	Ingen reflektion över resultaten eller deras tillförlitlighet förekommer, eller också jämförs de inte med tidigare teoretisk kunskap. Inga ämnen för vidare forskning eller tillämpning av resultaten lyfts fram. Inga slutsatser presenteras eller de presenteras på ett felaktigt sätt.

## Gemensam bedömningsmatris för avhandlingar inom medicinska områden

<b>Delområden som bedöms</b>	<b>Utmärkt (5)</b>	<b>Berömlig (4)</b>	<b>Bra (3)</b>	<b>Nöjaktig (2)</b>	<b>Försvarlig (1)</b>	<b>Underkänd (0)</b>
	överensstämmer med forskningsmålen.					
Avhandlingen som akademisk text	Avhandlingens struktur följer de anvisningar som getts för avhandlingen. Texten är konsekvent, exakt och mycket smidig vetenskaplig sakprosa. Språket är nästan felfritt och förmedlar tydligt författarens vetenskapliga tänkande och förståelse. Terminologin används på ett exakt sätt. Källförteckningen och hänvisningarna är oklanderliga och överensstämmer med varandra. Layouten är finslipad och tydlig.	Avhandlingens struktur följer de anvisningar som getts för avhandlingen. Texten är ändamålsenlig, exakt och smidig vetenskaplig sakprosa. Språket är nästan felfritt och förmedlar författarens vetenskapliga tänkande och förståelse. Terminologin används på ett exakt sätt. Källförteckningen och hänvisningarna är enliga med anvisningarna och överensstämmer med varandra. Layouten är finslipad och tydlig.	Avhandlingens struktur följer de anvisningar som getts för avhandlingen. Texten är konsekvent, exakt och tillräckligt smidig vetenskaplig sakprosa. Texten innehåller mycket få språkfel. Terminologin används på ett ändamålsenligt sätt. Källförteckningen och hänvisningarna följer anvisningarna och innehåller endast lite inexaktheter eller fel. Layouten är finslipad.	Avhandlingens struktur följer de anvisningar som getts för avhandlingen. Texten är konsekvent och rätt smidig vetenskaplig sakprosa. Texten innehåller endast lite språkfel. Terminologin används i huvudsak på ett ändamålsenligt sätt och det förekommer inga allvarliga brister. Källförteckningen och hänvisningarna är i huvudsak förenliga med anvisningarna och innehåller endast få inexaktheter eller fel. Det förekommer	Avhandlingens struktur följer delvis de anvisningar som getts för avhandlingen. Texten är begriplig men inkonsekvent eller den språkliga framställningen är inexakt. Det förekommer språkfel i texten. Det förekommer brister i användningen av vetenskaplig terminologi. Källförteckningen har delvis gjorts enligt anvisningarna men den innehåller inexaktheter eller fel. Finslipningen av layouten är bristfällig.	Avhandlingens struktur följer inte anvisningarna. Helheten är osammanhängande. Texten och den språkliga framställningen fyller inte kraven på vetenskaplig sakprosa. Det förekommer mycket språkfel i texten som gör det svårare att läsa texten. Det förekommer allvarliga brister i användningen av källor och i hänvisningarna. Layouten följer inte anvisningarna.

<b>Delområden som bedöms</b>	<b>Utmärkt (5)</b>	<b>Berömlig (4)</b>	<b>Bra (3)</b>	<b>Nöjaktig (2)</b>	<b>Försvarlig (1)</b>	<b>Underkänd (0)</b>
				små brister i fin-slipningen av layouten.		
Arbetsätt under avhandlingsprocessen (bedöms endast av avhandlingens ansvariga handledare)	Arbetet har utförts på ett initiativrikt och målinriktat sätt. Arbetet har framskridit enligt överenskommet tidsschema på ett planmässigt sätt i alla skeden av processen. Studentens egen arbetsinsats har rapporterats tydligt och är självständig. Studenten har tagit emot handledning och respons och har använt dessa i sitt arbete på ett insiktsfullt och motiverat sätt.	Arbetet har utförts på ett initiativrikt och målinriktat sätt. Arbetet har framskridit enligt överenskommet tidsschema på ett planmässigt sätt. Studentens egen arbetsinsats har rapporterats tydligt och är självständig. Studenten har tagit emot handledning och respons och har använt dessa i sitt arbete på ett självständigt sätt.	Arbetet har framskridit enligt överenskommet tidsschema på ett planmässigt sätt. Studentens egen arbetsinsats har rapporterats tydligt och är tillräckligt självständig. Studenten har tagit emot handledning och respons och har använt dessa i sitt arbete på ett självständigt sätt.	Arbetet har framskridit planmässigt. Studenten har delvis avvikit från det tidsschema som överenskomits under avhandlingsprocessen. Studentens arbetsinsats är begränsad eller har rapporterats på ett otydligt sätt. Studenten har behövt rätt mycket stöd i olika skeden av processen. Studenten har använt sig av den responsen har fått.	Arbetet har framskridit planmässigt i viss mån, men studenten har inte följt det tidsschema som överenskommits under avhandlingsprocessen. Studentens arbetsinsats är begränsad eller har rapporterats på ett otydligt sätt. Studenten har behövt mycket stöd i olika skeden av processen. Det förekommer brister i användningen av den respons som getts.	Studenten har inte arbetat planmässigt under processen eller omfattningen av hans arbetsinsats är inte känd/rapporterad. Studenten har inte tagit ansvar för sitt eget arbete eller hen har inte tagit emot handledning eller respons.