

MFK-maisteriohjelman tutkielmien arviointimatriisi

Jokainen osa-alue arvioidaan kokonaisuutena. Solussa oleva teksti antaa vain ohjeellisen kuvauksen siitä, minkälaisesta työstä on kyse. Jos esimerkiksi jonkin aihealueen jotkin osa-alueet on tehty oikein hyvin ja jokin osa-alue heikosti, niin tätä ei arvioida heikoimman mukaan, vaan hakien tasapaino näiden välille, huomioiden eri osa-alueiden oleellisuus.

	0	1	2	3	4	5
<p>1. Tutkimusaihe ja tutkimuksen tarkoitus</p> <ul style="list-style-type: none"> · Tutkielman aiheen ja sen merkittävyyden perustelu · Oivallus aiheen valinnassa ja rajauksessa · Selkeä tutkimustehtävä ja tavoite, tutkimusongelma tai -teema <p>2. Tutkimusalan tuntemus ja teoreettinen perehtyneisyys sekä kirjallisuuden käyttö</p> <ul style="list-style-type: none"> · Perehtyminen aiempaan tutkimukseen. · Teoriataustan valinta ja perustelu. · Lähdekirjallisuuden laajuus ja laatu. · Lähdekirjallisuuden käyttö. <p>3. Aineisto, aineistonhankinta ja analyysit</p> <ul style="list-style-type: none"> · Menetelmän valinta. · Menetelmän kuvaus. · Aineiston kattavuus. (Tätä ei sovelleta matemaattiseen kirjallisuuteen.) · Aineiston kuvaus. · Menetelmän käyttö. 	<p>Työn puutteet ovat arvosanan 1 puutteita vakavampia.</p>	<p>Tutkielman aiheen valinta ei ole täysin onnistunut tai rajaus on selvästi liian väljä tai selvästi liian tiukka. Aiheen merkitys käy heikosti ilmi tekstistä.</p>	<p>Tutkielman aiheen rajaus on jonkin verran liian väljä tai jonkin verran liian tiukka. Aiheen merkitys ei käy kunnolla ilmi tekstistä.</p>	<p>Tutkielman aihe on mielekäs ja aiheen rajaus on hyvä. Aiheen merkitys käy ilmi tekstistä.</p>	<p>Tutkielman aihe on oikein hyvä ja hyvin rajattu. Aiheen merkitys käy ilmi tekstistä.</p>	<p>Tutkielman aihe on hyvin tärkeä ja rajaus todella onnistunut. Aiheen tärkeys on perusteltu.</p>
	<p>Työn puutteet ovat arvosanan 1 puutteita vakavampia.</p>	<p>Kirjallisuuskatsaus on hyvin suppea.</p>	<p>Kirjallisuuskatsaus on suppea (aihepiirin huomioiden).</p>	<p>Työssä on esitelty oleellinen kirjallisuus riittävällä tasolla.</p>	<p>Kirjallisuuskatsaus on kattava.</p>	<p>Kirjallisuuskatsaus on hyvin perusteellinen.</p>
	<p>Työn puutteet ovat arvosanan 1 puutteita vakavampia.</p>	<p>Aineisto on hyvin suppea. Analyysit jäävät kovin pinnallisiksi tai menevät selvästi aiheesta ohi.</p>	<p>Aineisto on suppea. Analyysit jäävät hieman pinnallisiksi tai menevät hieman ohi aiheesta.</p>	<p>Aineisto on riittävä, ja analyysit tarkoituksenmukaisia.</p>	<p>Aineisto on kattava. Analysointimenetelmät on valittu hyvin ja analyysit on toteutettu hyvin.</p>	<p>Aineisto on kattava. Analysointimenetelmät ovat oikein osuvat, analyysit ovat mielekkäitä ja aiheen asettamissa raameissa syvällisiä.</p>

<p>4. Tutkimustulokset ja niiden raportointi</p> <ul style="list-style-type: none"> · Tuloksissa vastataan tutkimustehtävään · Havainnollisuus: kuvien, piirrosten, taulukoiden suhde tekstiin · Lopullinen työ vastaa aihetta · Luotettavuustarkastelu on tehty (mikäli relevantti). · Raportointi johdonmukaista ja selkeää 	<p>Työn puutteet ovat arvosanan 1 puutteita vakavampia.</p>	<p>Tutkimustulokset ovat hyvin vajaavaiset tai melko pahasti ohi tutkimuskysymyksistä. Raportointi on vajaavaista. Luotettavuustarkastelu olisi tarvittu, mutta se on hyvin vajaavainen.</p>	<p>Tutkimustulokset eivät täysin vastaa tutkimuskysymyksiin. Raportoinnissa on puutteita. Luotettavuustarkastelu olisi tarvittu, mutta se on vajaavainen.</p>	<p>Tutkimustulokset vastaavat kysymyksiin ja tulokset on raportoitu mielekkäällä tavalla. Luotettavuustarkastelu on tehty (jos aihe on sellainen, että se tarvitaan).</p>	<p>Tutkimustulokset ovat perusteellisia tai oivaltavia. Tulosten raportointi on oikein selkeää. Luottavuustarkastelu on kattava (jos aihe on sellainen, että se tarvitaan).</p>	<p>Tutkimustulokset ovat perusteellisia ja oivaltavia. Tulosten raportointi on oikein selkeää. Luottavuustarkastelu on perusteellinen (jos aihe on sellainen, että se tarvitaan).</p>
<p>5. Tulosten tarkastelu (pohdinta) ja johtopäätökset</p> <ul style="list-style-type: none"> · Tulokset on suhteutettu suurempaan teoriakehykseen tai jatkotutkimukseen. · Mikäli relevantti: Tutkimusprosessin ja -tulosten kriittinen ja perusteellinen tarkastelu. · Johtopäätösten perusteellisuus, uskottavuus ja oivaltavuus, sekä niiden perustelu tutkimuksen kautta · Tutkimustulosten merkityksen tarkastelu · Mikäli relevantti: Tulosten sovellusmahdollisuuksien pohdinta 	<p>Työn puutteet ovat arvosanan 1 puutteita vakavampia.</p>	<p>Tulosten tarkastelu on hyvin vajaavaista. Johtopäätösten ovat hyvin vajaavaiset.</p>	<p>Tulosten tarkastelu on vajaavaista. Johtopäätösten perustelut ovat vajaavaisia.</p>	<p>Tulosten tarkastelu on riittävää. Johtopäätökset ovat loogisia.</p>	<p>Tulosten tarkastelu on kattavaa. Johtopäätökset ovat loogisia ja hyvin perusteltuja.</p>	<p>Tulosten tarkastelu on hyvin kattavaa. Johtopäätökset ovat loogisia ja oivaltavia ja kunnolla perusteltuja.</p>

<p>6. Tutkielman rakenne, selkeys ja viimeistely</p> <ul style="list-style-type: none"> - Selkeä jäsentely, joka sopii tutkimusotteeseen. - Tutkielman tekijän oman tulkinnan ja lähteessä esitetyn tiedon erottaminen ja yhteen niveltäminen selkeästi ja sujuvasti. - Oikeakielisyys. - Asiallinen ja johdonmukainen lähdeviitteiden merkintä ja lähdeluettelon selkeys ja virheettömyys. 	<p>Työn puutteet ovat arvosanan 1 puutteita vakavampia.</p>	<p>Tutkielman rakenne on epäselvä. Oikeinkirjoituksen kanssa on merkittäviä ongelmia. Lähdeviitteiden merkinnässä on merkittäviä puutteita.</p>	<p>Tutkielman rakenne ei ole täysin selkeää. Oikeinkirjoitus horjuu. Lähdeviitteiden merkinnässä on puutteita.</p>	<p>Tutkielman rakenne on selkeä. Käytetty kieli on riittävän hyvää. Lähteet on merkitty asiallisesti.</p>	<p>Tutkielman rakenne on hyvin selkeä. Kieli on oikein hyvää. Lähteet on merkitty asiallisesti.</p>	<p>Tutkielma on todella selkeä. Kieli on lähes virheetöntä. Lähteet on merkitty asiallisesti.</p>
<p>7. Työskentely tutkielmanprosessin aikana</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ennakkoluulottomuus ja itsenäisyys - Menetelmien omaksuminen ja luovuus ongelmanratkaisussa - Tutkielman tekeminen suunnitellussa aikataulussa 	<p>Työn puutteet ovat arvosanan 1 puutteita vakavampia.</p>	<p>Työ ei ole edennyt mielekkäällä aikataululla. Kirjoittaja on osoittanut vähäistä itsenäisyyttä.</p>	<p>Työ ei ole edennyt mielekkäällä aikataululla. Kirjoittaja ei ole osoittanut riittävää itsenäisyyttä.</p>	<p>Työ on tehty mielekkäällä aikataululla. Kirjoittaja on osoittanut riittävää itsenäisyyttä kirjoittaessaan tutkielmaa.</p>	<p>Työ on tehty mielekkäällä aikataululla. Kirjoittaja on osoittanut itsenäisyyttä ja luovuutta kirjoittaessaan tutkielmaa. Kirjoittaja on omaksunut opinnäytteen sisällön hyvin.</p>	<p>Työ on tehty mielekkäällä aikataululla. Kirjoittaja on osoittanut merkittävää itsenäisyyttä ja luovuutta kirjoittaessaan tutkielmaa. Kirjoittaja on omaksunut opinnäytteen sisällön erittäin hyvin</p>

Matematiikassa osioiden painokertoimet: 1: 1/10, 2: 1/5, 3: 1/5, 4: 1/5, 5: 1/5, 6: 1/10. 7: kunhan arvosana on hyväksytty, tämän avulla pyöristetään ylös tai alas, jos arvosana on muuten tasan kahden arvosanan välillä.

Puhtaan matemaattiset työt arvioidaan MAST:n matriisilla. Vastaavasti fysiikassa käytetään soveltuvaa fysiikan alan matriisia.