

Kandidaatin tutkielman arviointimatriisi
Maatalous-metsätieteellinen tiedekunta 2020

OPPIMISKOHDE	SELVÄSTI PUUTTEELLINEN	SAAVUTTAA MINIMITAVOITTEET (1-2)	SAAVUTTAA KESKIMÄÄRÄISET OPPIMISTAVOITTEET (2-3)	YLITTÄÄ OPPIMISTAVOITTEET (4-5)
--------------	---------------------------	-------------------------------------	---	------------------------------------

RAKENNE JA LOOGISUUS

Punainen lanka	Hajanainen, epälooginen, ei muodosta yhtenäistä kokonaisuutta, sisältää aiheeseen kuulumattomia asioita.	Sisältää oleellisia asioita ja jokseenkin loogisessa järjestyksessä. Muodostaa ymmärrettävän kokonaisuuden.	Sisältää oleelliset asiat loogisessa järjestyksessä, edellinen asia johtaa seuraavaan, muodostaa yhtenäisen kokonaisuuden.	Sisältää oleelliset asiat loogisessa järjestyksessä, edellinen asia johtaa seuraavaan, muodostaa yhtenäisen kokonaisuuden, syy- ja seuraussuhteet johtavat tarinaa vääjäämättä eteenpäin.
Kertomuksen kaari (aloitus, keskiosa, lopetus)	Ei selkeää aloitusta ja aiheen taustoitusta. Lopussa ei päädytä mihinkään.	Alku esittelee aihealueeseen liittyviä taustatietoja, keskiosa sisältää lisää tietoja aihealueelta, lopussa on hiukan yleisempiä aihealueen tietoja.	Alku esittelee aiheesta oleelliset taustatiedot, keskiosa sisältää alun lupaamat osat, lopetuksessa arvioidaan esitellyn tiedon merkitys laajemmassa yhteydessä.	Alku esittelee aiheesta oleelliset taustatiedot ja houkuttelee lukemaan eteenpäin, keskiosa sisältää alun lupaamat osat, lopetuksessa voidaan päätyä uudenvälisiin tuoreisiin tulkintoihin sekä arvioidaan annettujen tietojen ja uusien ideoiden merkitystä laajemmassa yhteydessä ja tulevaisuudessa

**TIETO JA TIEDON
KÄSITTELY**

Käytetyn kirjallisuuden laatu ja määrä	Vähän viitteitä, ei lähdekritiikkiä. Ei-tieteellisiin lähteisiin on viitattu kriittikittömästi. Viitteet ovat sattumanvaraisia, keskeisimmät viitteet puuttuvat.	Käytetty pääosin tieteellistä kirjallisuutta. Keskeisiä viitteitä saattaa puuttua, esim. vanhoja viitteitä tai kaikkein uusimpia. Lähdekritiikissä ja käytettävän kirjallisuuden valinnassa voi olla epävarmuutta eikä keskeisimpiä lähteitä ole osattu nostaa esille.	Kirjallisuutta käytetty tarkoituksenmukaisesti. Löydetty keskeisimmät lähteet ja nostettu esiin keskeiset asiat lähteistä. Mukana sekä uusimmat lähteet että vanhat relevantit.	Kirjallisuutta käytetty monipuolisesti ja tarkoituksenmukaisesti. Löydetty keskeisimmät lähteet ja nostettu esiin lähteistä keskeiset asiat, jotka istuvat hyvin kokonaisuutta. Mukana sekä uusimmat lähteet että vanhat relevantit.
Perustelu ja argumentointi	Perustelut puuttuvat tai ovat harhaanjohtavia. Argumentointi puuttuu.	Asioille ja havainnoille löytyy perusteet tekstistä, mutta esitys ja argumentointi ovat hajanaiset.	Perustelu on selkeää ja liittyy tekstissä olennaisesti käsiteltyyn teemaan. Argumentointi on loogista ja tukee perusteluja.	Tutkielmassa esitetyt havainnot on perusteltu huolellisesti ja monipuolisesti. Argumentointi on selkeää, loogista ja vakuuttavaa.
Tulkinta	Tiedon tulkinta on hajanaista, epäloogista tai puuttuu kokonaan.	Tiedon tulkinta on esitetty tekstissä hajanaisesti, mutta se täyttää tieteelliset kriteerit, ts. tulkinta perustuu loogiseen tiedon käsittelyyn.	Tulkinta on selkeää, aiheet on osattu liittää oikeisiin asiayhteyksiin ja niistä on tehty loogiset johtopäätökset.	Tutkielma sisältää laajempaan kokonaisuuteen liittyviä, esitettyihin tietoihin perustuvia omia ja uusia tulkintoja aiheesta.

Kandidaatin tutkielman arviointimatriisi
Maatalous-metsätieteellinen tiedekunta 2020

Käsitetason hallinta ja ymmärtäminen, oman tiedon liittäminen laajempaan kokonaisuuteen	Tietoaineiston käsittely jää tekniselle tasolle, tiedot ovat irrallisia. Esityksestä puuttuu yhteys ajatuskokonaisuuksiin. Oma tiedonrakentelu puuttuu.	Esityksessä on käytetty käsitteitä, mutta ne ovat irrallisia eivätkä kytkeydy selkeästi asiayhteyteen tai toisiinsa. Asian ymmärtämisessä on uutteita. Jonkin verran omaa tieteanalyysiä on.	Tekstissä on käsitetasolla tapahtuvaa tiedon käsittelyä, joka yhdistyy johdonmukaisesti ja luontevasti laajempiin kokonaisuuksiin. Yhteyksien ymmärtäminen välittyy esityksestä. Oma tiedonrakentelua on jonkin verran.	Asian syvälinen ymmärtäminen välittyy tutkielmasta. Tietoa on käsitelty ajatuskokonaisuuksien tasolla loogisesti ja monipuolisesti. Työssä on osattu luoda omia, jopa uusia käsitteellisiä kokonaisuuksia, jotka liittyvät johdonmukaisesti käsiteltävään aiheeseen.
---	---	--	---	--

KIELIASU

Lauseiden ja virkkeiden rakenne	Lauseet ja virkkeet sekä sanajärjestykset ovat epäselviä.	Lauseet ja virkkeet sekä sanajärjestykset ovat ymmärrettäviä.	Lauseet ja virkkeet ovat lyhyitä, selviä, täsmällisiä ja yksiselitteisiä, ja ne kytkeytyvät toisiinsa. Sanajärjestykset ovat luontevia. Kirjoittaja hallitsee lauseenvastikkeet, passiivimuodot ja pronominit.	Edellisen lisäksi teksti on samanmuotoista (eli rinnasteiset ilmaisut ovat symmetrisiä).
Oikeakielisyys ja selkeys	Kirjoitus ei täytä yleiskielen eikä asiatyylin vaatimuksia oikeakielisyydestä ja selkeydestä. Sanojen ja ilmaisujen hallinta on heikkoa ja kieliasu huolimaton.	Kirjoitus on osittain epätasua, mutta pääosin oikeakielistä. Kirjoittaja hallitsee yhdyssanojen, lyhenteiden, numeroiden ja välimerkkien käytön tyydyttävästi. Kielessä saattaa näkyä muiden kielten vaikutusta.	Kirjoittaja hallitsee selkeän, täsmällisen ja oikeakielisen asiatyylin. Kieliasu on huoliteltu. Lyhenteet ja merkit sekä muut kielitekniset seikat on otettu huomioon.	Edellisen lisäksi kirjoittaja käyttää sanoista ja ilmaisuista johdonmukaisesti samoja muotoja. Kieli on huolellisesti viimeisteltyä.

TYÖN TEKNINEN TOTEUTUS

Viittaus	Epäjohdonmukainen viittaustekniikka. Lähdeviittauksia puuttuu. Tekstistä ei erota, mikä on omaa tekstiä ja mikä lainattua.	Viittaukset ovat pääosin valitun tyylin mukaisia, mutta voi olla horjuvuutta lähdeviittausten ja suorien lainausten merkitsemisessä. Lähdeviittaus on aina mukana, mutta viittaustekniikka voi olla väliillä kömpelöä.	Viitattu keskeisiin kohtiin lähdekirjallisuudessa, viittaukset sijoitettu sujuvasti tekstiin ja ilmaistu omin sanoin. Jos suoria lainauksia on käytetty, on tunnistettu ne tekstin osat, joita kannattaa lainata. Käytetty johdonmukaisesti valittua tieteenalan/oppiaineen hyväksymää viittaustyyliä.	Lähdeviittaukset on liitetty omaan tekstiin lähes virheettömästi, sujuvasti ja monipuolisesti valittua tieteenalan/oppiaineen hyväksymää viittaustyyliä käyttäen. Viitattu keskeisiin kohtiin lähdekirjallisuudessa. Jos suoria lainauksia on käytetty, on tunnistettu ne tekstin osat, joita kannattaa lainata.
----------	--	--	--	--

Kandidaatin tutkielman arviointimatriisi
Maatalous-metsätieteellinen tiedekunta 2020

Taulukot ja kuvat	Taulukot ja kuvat ovat epäselviä.	Taulukot ja kuvat sisältävät oleellista tietoa, mutta sen jäsentely ja esitystapa on osittain epäselvää. Otsikoinnissa on epätäsmällisyyksiä.	Taulukot ja kuvat ovat selviä ja yksiselitteisiä sekä sisältävät tarkoituksenmukaisen määrän tietoa. Niihin on viitattu kirjoituksessa. Taulukoilla ja kuvilla on selkeät otsikot, ja ne on numeroitu juoksevasti.	Edellisen lisäksi kaikki taulukossa ja kuvassa esiintyvät merkinnät on selitetty niin huolellisesti, että taulukko ja kuva voidaan esittää itsenäisesti.
Kirjallisuusluettelo	Paljon virheitä, tekstissä olevia viitteitä puuttuu lähdeluettelosta tai lähdeluettelossa on viitteitä, joita ei löydy tekstistä.	Käytetty johdonmukaisesti tiettyä tyyliä, mutta on jonkin verran virheitä etenkin erikoisemmissa viitetyypeissä.	Johdonmukaisesti käytetty valittua tyyliä, vain pieniä virheitä vaikeimmissa viitetyypeissä.	Lähes virheetön lähdeluettelo
Viimeistely	Kappaleiden otsikot ja numerointi puuttuvat. Kieli ei ole ymmärrettävää. Kirjoituksen ulkoasu ei vastaa annettuja ohjeita. Kirjoituksessa on prosessoimatonta, "raakavaiheen" tekstiä. Sisällysluettelo ja lähdeluettelo eivät ole ajan tasalla. Liitteissä on turhaa asiaa.	Kappaleet on otsikoitu, mutta niiden numeroinnissa ja esitysjärjestyksessä on puutteita. Virkkeet ovat ymmärrettäviä. Sanasto on ymmärrettävää, mutta sen käytössä on epätäsmällisyyksiä. Kirjoituksen ulkoasu vastaa pääosin annettuja ohjeita. Sisällysluettelo on päivitetty. Lähdeluettelo on tarkistettu. Liitteet ovat pääosin tarkoituksenmukaiset.	Otsikot ovat loogisia ja numeroitu asianmukaisesti. Kappaleet ovat tarkoituksenmukaisessa järjestyksessä, ja niiden pääajatus erottuu selvästi. Virkkeet ovat ymmärrettäviä ja napakoita. Sanasto on ymmärrettävää ja asiatyylin mukaista. Vieraat termit on selitetty. Lähteiden käyttö on asianmukaista. Kirjoituksen ulkoasu vastaa annettuja ohjeita. Sisällysluettelo on päivitetty. Lähdeluettelo on tarkistettu. Liitteet ovat tarkoituksenmukaiset.	Otsikot ovat loogisia ja numeroitu selkeästi ja johdonmukaisesti. Jokaisella alaluvulla on vähintään pari (esim. 1.1 ja 1.2). Kappaleet ovat tarkoituksenmukaisessa järjestyksessä, ja niiden pääajatus erottuu selvästi. Kappaleet liittyvät saumattomasti toisiinsa. Virkkeet ovat napakoita ja oikeakielisiä. Sanasto on vaihtelevaa. Vieraat termit on selitetty. Lähteiden käyttö on asianmukaista. Kirjoituksen ulkoasu vastaa annettuja ohjeita. Sisällysluettelo on päivitetty. Lähdeluettelo on tarkistettu. Liitteiden käyttö tukee tekstiä erittäin hyvin.

TYyli

Tieteellinen tyyli ja oman tyylin kehitys	Tavoitteiden asettelu on horjuvaa. Tekstin tyyli vaihtelee, koska suorat lainaukset muodostavat pääosan tekstistä. Sisällön ja ilmaisun suhde horjuu. Tyypillisesti asioita on vain listattu peräkkäin sekavasti.	Tekstissä voidaan erottaa kirjoittajan omaa prosessoitua tekstiä, mutta suuri osa tekstistä on vielä suorahkoa lainausta. Tästä syystä tekstin yhtenäisessä tyylissä on vielä horjuvuutta.	Teksti on pääosin kirjoittajan hallinnassa. Oman tekstin määrä on vallitseva. Kirjoittaja pystyy havaitsemaan ongelmat, jotka liittyvät käytettyihin tietoihin tai mielekkääseen argumentointiin.	Teksti on kirjoittajan hallinnassa. Hän järjestää ja käsittelee asiat omasta näkökulmastaan päämäärä mielessään. Koko teksti on kulkenut kirjoittajan pään läpi, ja siksi 'oma ääni' kuuluu ja näkyy tekstissä.
---	---	--	---	---

Kandidaatin tutkielman arviointimatriisi
Maatalous-metsätieteellinen tiedekunta 2020

**OPISKELIJAN
TYÖSKENTELY
TUTKIELMAPROSESSIN
AIKANA**

Opiskelijan vastuunotto omasta työskentelystä.	Opiskelija ei ole ottanut lainkaan vastuuta omasta tutkielmaprocessistaan.	Opiskelijalla on ollut vaikeuksia itsenäisessä työskentelyssä prosessin eri vaiheissa. Hän on tarvinnut hyvin paljon tukea kirjoitusprosessin etenemisessä ja ongelmien ratkaisemisessa.	Opiskelijan työskentely on ollut tavoitteellista ja edennyt hyvin. Vaikka ohjaaja onkin vahvasti tukenut kirjoittamisprosessia, opiskelijalla on ollut kirjoittamisessa kohtalaisen itsenäinen ote.	Opiskelija on osoittanut erinomaista oma-aloitteisuutta, aktiivisuutta ja vastuullisuutta tutkielman kirjoittamisessa. Hän on saanut ohjausta, mutta ollut oma-aloitteinen ja itsenäinen tiedonhaku- ja kirjoitusprosessissaan sekä aktiivinen ongelmien ratkaisemisessa. Opiskelija on toiminut koko prosessin ajan selkeän tavoitteellisesti ja päämäärätietoisesti.
--	--	--	---	--