

Bedömning som beaktar AI – tips till lärarna för planering av undervisningen

Innehållsförteckning

Bedömning som beaktar AI – tips till lärarna för planering av undervisningen	1
Allmänt	1
1. Fokus på inlärningsprocessen istället för bara slutprodukterna	4
2. Planera uppgifter som är svåra för studenten att överlåta till AI	5
Fokus på uppgifter som utvecklar högre nivåer av tänkande	5
Övningar som görs med AI	5
Olika uppgiftstyper	6
Uppgifter placerade i 3D-miljöer i Thinglink	7
3. Planera kursen så att inläring behöver bevisas också utan användning av AI	7
Inlärningsuppgifter i närundervisningen	7
4. Bedömningen görs i en övervakad miljö där studenten inte kan använda AI	7
Muntliga uppgifter	7
Övervakad tentamen	8
Källor	9

Allmänt

Detta dokument lyfter fram de inverknings som generativ AI har på undervisningen och bedömningen samt presenterar tips för hur den egna undervisningen kan planeras så att bedömningen är konstruktivt samordnad också under AI:s tidevarv. Det är inte realistiskt att anta att undervisningen kan fortsätta på samma sätt som tidigare och tänka att någon annan sköter de utmaningar som AI medför. Varje lärare ska fundera över dessa saker för sin egen del och se till att den egna undervisningen fortsättningsvis är relevant i den föränderliga omgivningen.

I samband med inlärningsuppgifter kan generativ AI användas på många olika sätt. Det kan vara fråga om tillåten användning som läraren gett anvisningar om eller otillåten användning av studenten på egen hand. Ibland kan en student med hjälp av AI kontrollera rättstavningen av ord, be AI om råd som gäller textens struktur eller innehåll, och ibland kan hen låta AI delvis eller helt skriva essäer som är avsedda som

hemuppgifter. Att framställa AI-genererad text som sin egen är entydigt förbjudet. AI kan också vara en meningsfull del av en inlärningsuppgift förutsatt att användningen är pedagogiskt väl planerad. Till exempel AI Assessment Scale¹ (Perkins m.fl., 2024) beskriver närmare vilka roller AI kan ha i samband med inlärningsuppgifter. På en och samma kurs kan användning av AI vara förbjuden i vissa uppgifter, medan andra uppgifter inte är möjliga att göra utan AI.

Vid Helsingfors universitet rekommenderas det² att endast AI-tjänster som universitetet tillhandahåller används i undervisningen³. På så sätt kan det säkerställas att tjänsterna följer GDPR-kraven och att alla studenter har lika möjligheter till att använda AI-tjänster samtidigt som universitetet kan erbjuda de stödtjänster som lärarna behöver för att ta i bruk tjänsterna. Läraren bestämmer alltid hur AI används på kurserna och ger anvisningar om hur den kan användas för uppgifter, eller förbjuder användningen.

Eftersom AI kan inverka på studenternas lärandeprocess och prestationer på många olika sätt är det viktigt att säkerställa att bedömningssätten mäter verklig kunskap och verkligt lärande. När nya bedömningssätt övervägs är det bra att betrakta hela kursen på nytt genom att använda sig av principerna för undervisningens konstruktiva samordning⁴. Till att börja med är det bra att med beaktande av kompetensmålen bedöma vad som har fungerat väl på kursen och vad som inte har gjort det. Därefter kan man fundera över behovet för omformulering av innehållen, undervisningsmetoderna, läromedlen och bedömningsmetoderna. När dessa element övervägs som en helhet i samband med AI-utmaningarna kan det säkerställas att studenterna är motiverade, kan utveckla sina akademiska färdigheter och är motiverade att lära sig. I kompetensmålen kan det även inkluderas delar vars avsikt uttryckligen är att studenten lär sig kritisk och ansvarsfull användning av AI.

Med *bedömning som beaktar AI* avses här en bedömningspraxis eller uppgift som bibehåller sin mätbarhet i enlighet med kompetensmålen också efter att användningen av AI blivit allmän. Sådan bedömning kan antingen tillåta handledd användning av generativ AI på ett transparent sätt eller minimera den inverkan som en prestation som producerats av AI har på bedömningens tillförlitlighet.

Observationer:

- Kunskapsmålen för kursuppgifterna ska förklaras noggrant så att studenterna förstår vad det är tänkt att de ska lära sig med hjälp av uppgifterna. Det är också en god idé att tillsammans med studenterna diskutera hurdana färdigheter och hurdan

¹ AI Assessment Scale: <https://aiassessmentscale.com/>

² AI i undervisningen, utbildningsrådets riktlinjer <https://teaching.helsinki.fi/instruktioner/artikel/artificiell-intelligens-i-undervisningen>

³ Helsingfors universitets AI-tjänster: <https://www.thinglink.com/view/scene/1967203288365400932>

⁴ Konstruktiv samordning av undervisningen: <https://teaching.helsinki.fi/instruktioner/artikel/planering-av-konstruktivt-samordnad-undervisning-tio-steg>

sakkunskap de själva förväntar sig att få genom sin examen och vilken roll de anser att användning av AI kan och bör ha i fråga om kunskaper och kompetens.

- Av kursuppgifterna ska det framgå hur AI får användas och hur det är meningsfullt att använda den med tanke på kompetensmålen. Det ska också vara tydligt vilken del av genomförandet av uppgiften som inte får överlåtas till AI.
- Särskilt i fråga om skrivuppgifter rekommenderas det att studenterna ombes beskriva sin AI-användning tillräckligt detaljerat med tanke på bedömningen. (Se *Anvisningar för att rapportera användning av generativ AI*)
- Att väcka studentens genuina lärandemotivation är ett av de viktigaste målen. När studenten har engagerat sig i ämnet som ska studeras och lärandet är det mer sannolikt att hen vill använda AI som stöd för lärandet på ett sätt som är meningsfullt och främjar lärandet. Självständigt genomförande av uppgifter, till exempel att skriva en text, ger studenten en känsla av stolthet och ägarskap, vilket är något som kritiklös användning av AI-verktyg minskar på. Att klara av utmaningar stärker inte endast studentens självförtroende och självförmåga, utan är en del av processen där inläringen sker.

Alternativet är att ändra kursens inlärningsuppgifter och bedömningen av dem till exempel enligt följande:

1. Fokusera på att bedöma, följa och handleda inlärningsprocessen istället för produkten.
2. Planera uppgifter som är svåra att överlåta till AI.
3. Planera kursen så att inläring behöver bevisas också utan möjlighet att använda AI.
4. Bedömningen görs i en övervakad miljö där studenten inte kan använda AI.



TIPS för bedömning som beaktar användning av AI

PLANERINGEN AV UPPGIFTER

- ✓ Betoning på uppgifter som utvecklar nivåer av högre tänkande (t.ex. enligt Blooms taxonomi)
- ✓ Övningar och simuleringar med AI (AI har fått anvisningar utifrån inlärningsuppgiften)
- ✓ Kursen bygger på små och mångsidiga uppgifter utifrån vilka studenten får respons på hur det egna lärandet framskrider
- ✓ Spelifiering
- ✓ Uppgifter i AI-kritik
- ✓ Utöver ett arbete som lämnats in som video (eller ljud), en beskrivning av hur resultatet av till exempel en beräkning har nåtts
- ✓ Thinglink 3D-scenarier
- ✓ En del av bedömningen grundar sig på visade kunskaper i närundervisningen eller i en övervakad miljö
- ✓ Deltentamina, föredrag, debatter, gruppdiskussioner
- ✓ Övningar som gjorts i närundervisningen, såsom i klassrum eller på fältet
- ✓ Omvänt klassrum
- ✓ Teach-back sessions: Temana bestäms i början av kursen och studenterna informeras om att var och en av dem ska kunna undervisa i ett av temana i slutet av kursen
- ✓ Studenterna ombads att presentera och motivera sina arbeten/svar i närundervisningen



BEDÖMNING

- ✓ Kritisk reflektion om användningen av AI
- ✓ Mellanuppgifter och formativ kontinuerlig bedömning
- ✓ Kamratrespons
- ✓ Processkrivning som inkluderar handledningsträffar efter varje skede, såsom efter planerings- eller skisseringsskedet
- ✓ Självmbedömning

”Kompetensmålen för kursuppgifterna ska förklaras noggrant så att studenterna förstår vad det är tänkt att de ska lära sig med hjälp av uppgifterna. Det är också en god idé att tillsammans med studenterna diskutera vilka färdigheter och vilken sakkunskap de förväntar sig att få genom sin examen och vilken roll de anser att användning av AI kan och bör ha i fråga om kompetens och sakkunskap.”

”Av kursuppgifterna ska det framgå hur AI får användas och på vilket sätt det är meningsfullt att använda den med tanke på kompetensmålen. Det ska också vara tydligt vilken del av genomförandet av uppgifterna som inte får överlåtas till AI.”



DET ÄR BRA ATT PLANERA KURSEN SÅ ATT BEDÖMNINGEN BYGGER TILL EXEMPEL PÅ NÅGON AV FÖLJANDE:

- Tentamina i Examinarium
- Moodle-salstentamina
- Muntliga tentamina
- Inlärningsuppgifter i närundervisningen



En mångsidig bedömning och tydliga förväntningar stöder studenternas lärande och motivation.

HELSINGIN YLIOPISTO
HELSINGFORS UNIVERSITET
UNIVERSITY OF HELSINKI

Nedan följer en noggrannare genomgång av ovannämnda förslag till omarbetning av kursuppgifterna och planering av bedömningen.

1. Fokus på inlärningsprocessen istället för bara slutprodukterna

Traditionellt sett kan fokuset för bedömningen ligga på att mäta slutresultatet, det vill säga ett summativt tillvägagångssätt där det centrala är lärarens kontroll samt mätning och jämförelse av prestationer. Under de senaste årtiondena har dock bedömningstänket riktats mer mot en studentorienterad bedömning som stöder lärandet, där bedömningen betraktas som en del av lärandeprocessen. Formativ bedömning (Formative Assessment) fokuserar på kontinuerlig respons, studentens aktiva roll samt handledning av lärandet, vilket stöder självreglering och djup inläring. Denna utveckling kompletteras av perspektivet hållbar bedömning (Sustainable Assessment), som enligt pedagogisk forskning borde stå i fokus vid högskolor. Här är det centrala studenternas förmåga att bedöma sin egen kompetens även i framtiden. Dessa färdigheter stöds väl av till exempel förmåga till självbedömning och kamratbedömning.

AI kan ha en bra plats som stöd för formativ och hållbar bedömning. AI kan ge studenten omedelbar och individuell respons, stödja uppföljningen av inlärningsprocessen och hjälpa att utveckla de egna självbedömningsfärdigheterna. AI kan vara en del av helhetsresponsen och komplettera den övriga responsen, men det är ändå viktigt att komma ihåg att studenterna betraktar respons från läraren som det allra nyttigaste (Er m.fl., 2025).

Läraren kan även bedöma lärandeprocessen med hjälp av inlämningar och möten under kursens lopp, till exempel genom att be studenterna rapportera om sin

arbetsprocess och reflektera över hur inläringen framskrider samt motivera sina lösningar i uppgifterna. Sådana uppgifter i olika etapper möjliggör bättre uppföljning av studentens framsteg (Estaphan m.fl., 2025).

2. Planera uppgifter som är svåra för studenten att överlåta till AI

AI-tjänsterna utvecklas snabbt och det är omöjligt att ge vattentäta tips. Det som inte är möjligt för AI idag kan snart vara det. Därför ska uppgifterna och bedömningsmetoderna kontinuerligt utvärderas i förhållande till utvecklingen av AI. Det finns dock vissa principer att hålla i åtanke när du planerar uppgifter som beaktar AI.

Fokus på uppgifter som utvecklar högre nivåer av tänkande

Forskning har visat att en effektiv strategi för att minska plagiat är att låta studenterna göra uppgifter som är designade att utveckla de högre nivåerna av tänkande enligt Blooms taxonomi, såsom att tillämpa kunskap och inte endast komma ihåg en viss sak (Toker & Akgun, 2025). I sådana uppgifter kan studenten till exempel handledas att härleda, se samband mellan olika delar och i relation till helheten, på ett originellt sätt kombinera begrepp på ett nytt sätt, skapa tankar och bedöma idéer, kunskap, metoder och lösningar (Lonka, 1995).

Det är också bra att knyta uppgifterna till sådana perspektiv i det verkliga livet som kräver problemlösning och förutsätter att studenten drar slutsatser om komplicerade fenomen (Evangelista, 2024). Uppgifter som anknyter till autentiska situationer i arbetslivet eller aktuella samhällseliga frågor är ofta meningsfulla även för studenten. Att anknyta uppgifterna till studentens egna upplevelser, lärandekontexten (såsom detaljer som behandlats på kursen) och situationer i det verkliga livet eller verkligt material i realtid kan även minska risken att studenten låter AI göra kursuppgifterna (Kooli m.fl., 2026; Ncube m.fl. 2026).

Övningar som görs med AI

Studenten kan instrueras att be AI om ett svar på en fråga och jämföra svaret med sitt eget kunnande eller sitt eget svar. Studenten kan också undersöka samma sak utifrån pålitliga forskningskällor och därefter göra en jämförelse. Även övning med olika promptar och jämförelse av resultaten som fås med olika promptar hjälper att förstå hur AI fungerar. I Helsingfors universitets tjänst CurreChat är det även möjligt att använda olika språkmodeller (i skrivande stund bl.a. GPT 5.1, GPT 4o-mini, ClaudeHaiku 4.6 och Mistral Large 3-1) och jämföra hur de fungerar. På detta sätt kan studentens AI-litteracitet utvecklas, vilket också innefattar förmågan att kritiskt analysera produkterna av AI och kunskaper i att använda olika verktyg. Även för läraren är det nyttigt att testa sina egna uppgifter med AI och se hur olika språkmodeller klarar av dem.

Genom att utnyttja de mer avancerade funktionerna i AI-tjänsterna i Helsingfors universitets undervisning kan man för kurserna skapa olika interaktiva

chattsimuleringar som görs med AI, till exempel noggrant planerade diskussioner med en AI-karaktär som har att göra med studieområdet. I medicin kan det vara fråga om en AI-patient (Vilanti m.fl., 2025), i juridik en AI-kriminell eller i forstvetenskap en AI-skogsägare (Hemminki-Reijonen m.fl., 2025). Om läraren har döljt den AI-prompt hen gett från studenterna vet studenten inte vilka anvisningar AI har fått på just denna kurs, vilken kursspecifika prompt AI har fått och vilket bakgrundsmaterial som kuraterats av läraren AI använder. Studenten ska alltså själv endast föra en diskussion med AI, och ironiskt nog är detta svårt att överlåta till AI. Det är redan nu möjlighet att skapa sådana uppgifter med HU:s AI-tjänster CurreChat⁵ och MOOC.fi⁶. Det är också möjligt att en skicklig student ibland kan gräva fram de dolda promptar som läraren fastställt för AI-bottarna. Då kan läraren även kräva att få se diskussionen som förts till exempel med CurreChat och ett bevis på att studenten själv har fört diskussionen i fråga.

Det går även att öka noggrannheten i de svar som AI ger genom att använda den så kallade Retrieval-Augmented Generation (RAG)-tekniken som gör det möjligt för läraren att lägga till sitt eget material, till exempel forsknings- eller läromaterial, till tjänsterna CurreChat eller MOOC.fi som bakgrundsinformation för AI (Li m.fl., 2025). Då går kursuppgiften ut på att studenten med hjälp av AI för en diskussion med material som läraren själv kuraterat, istället för att hen skulle grunda sitt svar på generiska data som en språkmodell tränats med. Det innebär också att studenten inte vet vad det står i det bakgrundsmaterial som läraren fastställt och därför själv måste föra en diskussion och utreda informationen med hjälp av AI. Det kan även vara bra för studenten att bekanta sig med ett nytt ämne på egen hand före en föreläsning, och hen kan ombes föra en diskussion med AI på ett sätt som fastställts av läraren och utifrån bakgrundsdocument som läraren definierat. Läraren kan till exempel ha fastställt att AI ställer vissa frågor till studenten i en viss ordning och kommenterar studentens svar utifrån utbildningsmaterialet som AI fått.

Olika uppgiftstyper

En möjlighet är att på kurserna mångsidigt designa olika former av formativ bedömning och uppgiftstyper som styr lärandet och undervisningen, såsom utformning av begreppskartor, infografer eller digitala portföljer. Med hjälp av olika uppgifter kan studenterna förvärva ett mångsidigt kunnande. I bästa fall hjälper dessa olika uppgifter med att bättre bedöma studentens kompetens (Estaphan m.fl. 2025). Video- och audiosvar från studenten kan också vara värda att prova på. Studenterna kan till exempel spela in ett samtal med en annan student på video och skicka videon till läraren för bedömning.

⁵ CurreChat finns på adressen curre.helsinki.fi/chat

⁶ Den digitala lärmiljön MOOC.fi kan användas för öppna självstudiekurser på nätet.
<https://teaching.helsinki.fi/instruktioner/artikel/natstudiemiljoer>

Uppgifter placerade i 3D-miljöer i Thinglink

I olika miljöer av virtuell 3D-verklighet måste studenten själv framskrida, undersöka och utreda olika saker, vilket är relativt svårt att överlåta till AI. Applikationen Thinglink⁷ som används vid Helsingfors universitet lämpar sig väl för detta ändamål. Detta gäller också många typer av spelifierade simulationer, vare sig de innefattar datateknik eller inte. Sådana är till exempel förgrenade scenarier och dra-och-släpp uppgifter.

3. Planera kursen så att inläring behöver bevisas också utan användning av AI

Som stöd för bedömningen kan det i slutet av kursen läggas till ett moment där studenten upprepar eller använder det hen lärt sig, utan möjligheten att använda AI. Om det framkommer att studenten har använt AI där det inte varit tillåtet kan läraren förplikta studenten att bevisa sina kunskaper under övervakning⁸ i enlighet med anvisningarna om fusk.

Inlärningsuppgifter i närundervisningen

Visande av kunskaper i närundervisningen kan även ske på andra sätt än genom tentamen. I kursen kan det inkluderas grupparbeten, småskaliga skrivuppgifter och diskussioner med mera. Överlag är det en god idé att bedöma kunskaperna med mångsidiga metoder, eftersom en enda bedömningsmetod (t.ex. tentamen) inte lämpar sig för alla situationer. På kursen kan man till exempel använda sig av studentens självbedömning, kamratbedömning, hållbar bedömning och integrerad bedömning. Integrerad bedömning stöder kontinuerligt lärande och drar nytta av olika bedömningsmetoder, såsom formativ och summativ bedömning samt själv- och kamratbedömning med syftet att uppnå ett mångsidigt perspektiv på det som bedöms, så att studenten i framtiden kan tillämpa det hen lärt sig i nya inlärningsuppgifter och arbetslivet. Det så kallade omvända klassrummet där det som studerats under distansperioder tillämpas och fördjupas i närundervisning med hjälp av olika uppgifter ger läraren möjlighet att följa studenternas inläring och leda den i rätt riktning.

4. Bedömningen görs i en övervakad miljö där studenten inte kan använda AI

Muntliga uppgifter

Att lägga till interaktiva uppgifter såsom muntliga föredrag eller tentamina där det är möjligt kan stödja uppvisandet av verklig kompetens (Ncube m.fl. 2026; Estaphan m.fl.,

⁷ Thinglink: <https://teaching.helsinki.fi/instruktioner/artikel/andra-verktyg-som-stoder-undervisningsarbetet#paragraph-6844>

⁸ Fusk och plagiat: <https://teaching.helsinki.fi/instruktioner/artikel/fusk-och-plagiat>

2025). Studenterna har även upplevt att det fungerar med grupparbeten i klassrummet, där resultaten muntligt presenteras för läraren. Även om otillbörlig användning av AI kan vara obetydligare i fråga om muntliga uppgifter, är det ändå möjligt att studenterna i gruppen kommer överens om att alla gruppuppgifter förbereds med AI i strid med lärarens anvisningar. I detta fall kan slumpmässiga gruppindelningar skapa mer tryck att göra uppgifterna själv. Detta kan också fungera som ett medel för formativ bedömning.

Den muntliga uppgiften kan också kombineras med bedömning av en uppgift som gjorts på distans. I det muntliga momentet förklarar och motiverar studenten mer specifikt sina val i samband med genomförandet av uppgiften och läraren har möjlighet att ställa preciserande frågor om uppgiften.

Det bör dock observeras att skriftlig och muntlig framställning är två väldigt olika saker. En student kan väl kunna förklara något muntligt, men kan inte producera samma sak skriftligen och för en annan student kan situationen vara den motsatta.

Övervakad tentamen

Vid Helsingfors universitet finns det för närvarande två typer av tentamina som görs på dator och där användningen av nätet har begränsats tekniskt:

- Moodle-tentamina kan genomföras med hjälp av Safe Exam Browser (SEB).
- Examinarium-tentamina genomförs i separata tentamensrum med datorer för att skriva tentamen. Tentamenssättet baserar sig på en flexibel tentamensperiod och frågor som vanligtvis är slumpmässigt utlottade. Examinarium-tentamina lämpar sig bäst för litteraturtentamina, omtentamina och andra tentamina där tentamensperioden är lång eller antalet deltagare litet.

Observera att tillägg av tentamina till vissa kurser (t.ex. öppna självstudiekurser på nätet) också avsevärt kan minska på deltagarantalen.

Muntliga tentamina kan ordnas antingen på plats eller på distans med kamera- och mikrofonförbindelse. I det senare fallet ska studentens integritetsskydd beaktas, vilket innebär att studenten ska ha möjlighet att delta i tentamen i universitetets lokaler om hen så önskar. Även muntliga grupptentamina är ett alternativ, men de kräver pedagogiskt kunnande av läraren eftersom hen ska bedöma flera studenter samtidigt som hen lyssnar till deras tal.

För en del lämpar sig detta bedömningssätt väl och någon kan få ett bättre vitsord för en muntlig tentamen än för ett skriftligt, medan en muntlig tentamen för vissa är mycket svårare och mer skrämmande. Å andra sidan kan muntliga tentamina i vissa studieområden stödja utvecklingen av arbetslivsfärdigheter, i synnerhet om färdigheter i muntlig framställning är en del av kompetensmålen. Arbetslivet och den akademiska världen behöver sakkunniga som kan formulera sig tydligt. Därför är det viktigt att också öva sig i detta under studierna.

Inom en del studieområden har man börjat kalla in en student för ett muntligt tentamen alltid när läraren har en misstanke om att en uppgift som skulle göras självständigt har gjorts med AI.

Källor

Er, E., Akçapınar, G., Bayazıt, A., Noroozi, O., & Banihashem, S. K. (2025). Assessing student perceptions and use of instructor versus AI-generated feedback. *British Journal of Educational Technology*, 56, 1074–1091. <https://doi.org/10.1111/bjet.13558>

Estaphan, Suzanne & Kramer, David & Witchel, Harry. (2025). Navigating the frontier of AI-assisted student assignments: challenges, skills, and solutions. *Advances in Physiology Education*. 49. 633–639. 10.1152/advan.00253.2024.

Evangelista, E. (2024). Ensuring academic integrity in the age of ChatGPT: Rethinking exam design, assessment strategies, and ethical AI policies in higher education. *Contemporary Educational Technology*. 17. 559. 10.30935/cedtech/15775.

Hemminki-Reijonen, U., Hassan, N.M.A.M., Huutilainen, M., Koivisto, J-M. & Cowley, B. Design of generative AI-powered pedagogy for virtual reality environments in higher education. *npj Sci. Learn.* **10**, 31 (2025). <https://doi.org/10.1038/s41539-025-00326-1>

Kooli, C., Yusuf, N., Sarhan, M.Y. (2026). Colloquial engagement theory with AI awareness (CET-AIA): A new creative pedagogical framework for ethical assessment in the age of artificial intelligence. *Thinking Skills and Creativity*, 60, 102051, <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2025.102051>.

Li, Z., Wang, Z., Wang, W., Hung, K., Xie, H., & Wang, F. L. (2025). Retrieval-Augmented Generation for Educational Application: A Systematic Survey. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 8, Article 100417. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2025.100417>

Lonka, Irma & Lonka, Kirsti et al. 1995 Taitava kirjoittaja. Opiskelijan opas. Helsingfors: Helsingfors universitet.

Ncube, P.D.N., Dzvapatsva, G.P., Matobobo, C. et al. Redefining student assessment in AI-infused learning environments: a systematic review of challenges and strategies for academic integrity. *AI Ethics* 6, 68 (2026). <https://doi.org/10.1007/s43681-025-00871-w>

Perkins, M., Furze, L., Roe, J. & MacVaugh, J. (2024). The Artificial Intelligence Assessment Scale (AIAS): A Framework for Ethical Integration of Generative AI in Educational Assessment. *Journal of University Teaching and Learning Practice*. 21. 10.53761/q3azde36.

Toker, S., & Akgun, M. (2025). Reducing AI plagiarism through assessment of higher-order cognitive skills. *Innovations in Education and Teaching International*, 62(5), 1665–1681. <https://doi.org/10.1080/14703297.2025.2514242>

Vilanti, T., Luiro, K., Dahlqvist, I. et al. Contraception-related topics in chat dialogues between healthcare students and generative AI patients: a natural language processing analysis. *BMC Med Educ* 25, 1458 (2025). <https://doi.org/10.1186/s12909-025-08032-7>