

Systematisk litteraturoversikt

Delområden som bedöms	Utmärkt (5)	Berömlig (4)	Bra (3)	Nöjaktig (2)	Försvarlig (1)	Underkänd (0)
Avhandlingens mål och frågeställning	Avhandlingens mål är tydligt och kopplas väl till den teoretiska bakgrunden. Frågeställningen har motiverats på ett analytiskt sätt. Avhandlingens yrkesmässiga eller vetenskapliga betydelse och avgränsningar motiveras på ett djupgående sätt mot den teoretiska bakgrunden och genom att påvisa självständigt tänkande. Ämnet är tydligt definierat och frågan är tydligt formulerad. Ämnet har behandlats på ett insiktsfullt sätt.	Avhandlingens mål är tydligt och kopplas väl till den teoretiska bakgrunden. Frågeställningen är väl motiverad och meningsfull. Avhandlingens yrkesmässiga eller vetenskapliga betydelse har motiverats. Ämnet har behandlats på ett mångsidigt sätt ur ett perspektiv som är lämpligt för vetenskapsområdet.	Avhandlingens mål är tydligt och kopplas väl till den teoretiska bakgrunden. Frågeställningen är motiverad och meningsfull. Ämnet har behandlats ur ett perspektiv som är lämpligt för vetenskapsområdet.	Avhandlingens mål har beskrivits och är kopplat till den teoretiska bakgrunden. Frågeställningen och avgränsningen av ämnet har ett samband med avhandlingens mål. Det förekommer små brister och/eller oklarheter i frågeställningen och avgränsningen av ämnet.	Avhandlingens mål och frågeställning har presenterats, men beskrivningen är snäv och/eller dess anknytning till den teoretiska bakgrunden är ostrukturerad. Frågeställningen och avgränsningen av ämnet är bristfällig och/eller oklar.	Inga mål för avhandlingen har satts upp eller målet är mycket oklart. Frågeställning saknas. Ämnet lämpar sig inte för vetenskapsområdet.

Gemensam bedömningsmatris för avhandlingar inom medicinska områden

Delområden som bedöms	Utmärkt (5)	Berömlig (4)	Bra (3)	Nöjaktig (2)	Försvarlig (1)	Underkänd (0)
Avhandlingens vetenskapliga referensram och användningen av källor	Den teoretiska bakgrunden till undersökningen eller översikten har beskrivits på ett konsekvent, mångsidigt och analytiskt sätt. De väsentliga undersökningar som anknyter till ämnet har beaktats och behandlats på ett jämlikt sätt. Källlitteraturen granskas på ett mångsidigt och omfattande sätt som påvisar kritiskt tänkande. Kunskapen om forskningsområdet är på expertnivå. Behovet av undersökningen eller översikten har motiverats på ett bra och insiktsfullt sätt.	Den teoretiska bakgrunden till undersökningen eller översikten har beskrivits på ett konsekvent och mångsidigt sätt. De väsentliga undersökningar som anknyter till ämnet har beaktats och behandlats på ett jämlikt sätt. Källlitteraturen granskas på ett mångsidigt och tillräckligt omfattande sätt som påvisar kritiskt tänkande. Undersökningen visar god kännedom om forskningsområdet. Behovet av undersökningen eller översikten är väl underbyggt.	Den teoretiska bakgrunden till undersökningen eller översikten har beskrivits på ett konsekvent och tillräckligt omfattande sätt. De väsentliga undersökningar som anknyter till ämnet har beaktats. Källlitteraturen granskas på ett mångsidigt och analytiskt sätt. Behovet av undersökningen eller översikten har motiverats.	Beskrivningen av den teoretiska bakgrunden till undersökningen eller översikten är konsekvent men snäv. Källlitteraturen granskas på ett rätt omfattande och i viss mån analytiskt sätt. Behovet av undersökningen eller översikten har motiverats.	Den teoretiska bakgrunden till undersökningen eller översikten beskrivs, men beskrivningen är bristfällig eller inkonsekvent. Källlitteratur har använts, men användningen är snäv. Den analytiska granskningen är svag.	Den teoretiska bakgrunden till undersökningen eller översikten har beskrivits mycket bristfälligt eller den teoretiska bakgrunden har ingen samband med forskningsfrågan. Källlitteraturen är slumpmässig och har inte behandlats på ett analytiskt sätt. Det förekommer allvarliga sakfel i det vetenskapliga innehållet som beror på en bristfällig eller förvrängd tolkning eller användning av källorna.

Gemensam bedömningsmatris för avhandlingar inom medicinska områden

Delområden som bedöms	Utmärkt (5)	Berömlig (4)	Bra (3)	Nöjaktig (2)	Försvarlig (1)	Underkänd (0)
Material och forskningsmetod; systematisk litteraturöversikt)	I den systematiska litteraturöversikten har informationssökningen gjorts på ett omsorgsfullt sätt med iakttagande av principerna för systematisk informationssökning. Söktermerna har valts på ett ändamålsenligt och heltäckande sätt, sökningen har genomförts på ett systematiskt sätt och eventuella avgränsningar är tydligt definierade och motiverade. Flera internationella databaser av hög kvalitet har använts i sökningen. Informationssökningen jämte detaljer har	I den systematiska litteraturöversikten har informationssökningen gjorts på ett omsorgsfullt sätt med iakttagande av principerna för systematisk informationssökning. Söktermerna har valts på ett ändamålsenligt och heltäckande sätt, sökningen har genomförts på ett systematiskt sätt och eventuella avgränsningar är tydligt definierade och motiverade. Minst två internationella databaser av hög kvalitet har använts i sökningen. Informationssökningen har	I den systematiska litteraturöversikten har informationssökningen gjorts med iakttagande av principerna för systematisk informationssökning. Söktermerna har valts på ett ändamålsenligt och heltäckande sätt, sökningen har genomförts på ett systematiskt sätt och eventuella avgränsningar är tydligt definierade och motiverade. Minst två internationella databaser av hög kvalitet har använts i sökningen.	I den systematiska litteraturöversikten har informationssökningen gjorts delvis med iakttagande av principerna för systematisk informationssökning, men det förekommer brister i genomförandet till exempel när det gäller systematik och/eller motiveringarna till eventuella avgränsningar. En internationell databas av hög kvalitet har använts i sökningen. Det förekommer vissa brister i dokumentationen av informationssökningen (t.ex. ingen databasspecifik	I den systematiska litteraturöversikten förekommer tydliga brister när det gäller genomförande av systematik, dokumentation och/eller valet av databaser. Kriterier för godkännande och utslutning har fastställts för publikationen. En kvalitetsbedömning har gjorts och arbetskedena i översikten har dokumenterats, men det förekommer tydliga oklarheter eller brister i dem.	I den systematiska litteraturöversikten har informationssökningen genomförts slumpmässigt och utan att dokumentera den. Inga kriterier för godkännande eller utslutning har fastställts för publikationerna och ingen kvalitetsbedömning har gjorts.

Gemensam bedömningsmatris för avhandlingar inom medicinska områden

Delområden som bedöms	Utmärkt (5)	Berömlig (4)	Bra (3)	Nöjaktig (2)	Försvarlig (1)	Underkänd (0)
	dokumenterats databasspecifikt. Tydliga kriterier för godkännande och uteslutning har fastställts för publikationen. Kvalitetsbedömningen har gjorts omsorgsfullt med hjälp av etablerade internationella kriterier. Arbetskedena har genomförts och beskrivits enligt internationella etablerade rekommendationer (bl.a. PRISMA-diagrammet och Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions). *	dokumenterats databasspecifikt. Tydliga kriterier för godkännande och uteslutning har fastställts för publikationen. Kvalitetsbedömningen har gjorts omsorgsfullt. Arbetskedena har genomförts och beskrivits enligt internationella etablerade rekommendationer (bl.a. PRISMA-diagrammet och Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions). *	Informationssökningen har dokumenterats databasspecifikt. Kriterier för godkännande och uteslutning har fastställts för publikationen. En kvalitetsbedömning har gjorts och arbetskedena i översikten har dokumenterats.	dokumentation). Kriterier för godkännande och uteslutning har fastställts för publikationen. En kvalitetsbedömning har gjorts och arbetskedena i översikten har dokumenterats, men det förekommer vissa oklarheter eller brister i dem.		
Presentation av avhandlingens resultat	Resultaten har presenterats på ett tydligt och	Resultaten har presenterats på ett tydligt och	Resultaten har presenterats på ett tydligt och	Resultaten har presenterats på ett begripligt sätt	Resultaten har presenterats på ett begripligt sätt,	Resultaten presenteras på ett bristfälligt eller

Gemensam bedömningsmatris för avhandlingar inom medicinska områden

Delområden som bedöms	Utmärkt (5)	Berömlig (4)	Bra (3)	Nöjaktig (2)	Försvarlig (1)	Underkänd (0)
	logiskt sätt som besvarar forskningsfrågorna. Resultaten har analyserats och åskådliggjorts på ett självständigt sätt. Bilderna, tabellerna och texten utgör en tydlig, åskådlig och ändamålsenlig helhet med tanke på att presentera alla väsentliga resultat.	logiskt sätt som besvarar forskningsfrågorna. Resultaten har till stor del analyserats och åskådliggjorts på ett självständigt sätt. Bilderna, tabellerna och texten utgör en tydlig, åskådlig och ändamålsenlig helhet med tanke på att presentera alla väsentliga resultat.	logiskt sätt som besvarar forskningsfrågorna. Bilderna och tabellerna är tydliga, åskådliga och ändamålsenliga med tanke på att presentera de huvudsakliga resultaten av undersökningen. De resultat som presenteras i bilderna och tabellerna upprepas inte i onödan i texten.	och deras samband med forskningsfrågan framgår. Resultaten åskådliggörs med bilder och/eller tabeller, men bilderna och/eller tabellerna har innehållsmässiga eller andra kvalitetsmässiga brister. Texten innehåller onödiga upprepningar av resultat som framkommer av bilderna eller tabellerna.	men resultatens samband med forskningsfrågorna är oklart. Resultaten åskådliggörs, men på ett knapphändigt eller oklart sätt. Texten innehåller onödiga upprepningar av resultat som framkommer av bilderna eller tabellerna.	felaktigt sätt eller är obegripliga. Forskningsfrågorna besvaras inte. Resultaten åskådliggörs på ett förvirrande, inkonsekvent eller bristfälligt sätt.
Diskussion och slutsatser	Reflektionen över resultaten genomförs på ett mångsidigt och kritiskt sätt med hjälp av litteratur. Ämnen för vidare forskning eller tillämpning av resultaten i praktiken	Resultaten diskuteras mångsidigt och kritiskt med hjälp av litteratur. Ämnen för vidare forskning och tillämpning av resultaten i praktiken samt resultatens tillförlitlighet och	De centrala resultaten har identifierats och granskas på ett ändamålsenligt sätt med hjälp av litteratur. Förutom att svara på forskningsfrågan diskuteras ämnen	De centrala resultaten har identifierats och diskuteras. Det kan förekomma brister i reflektionen av ämnena för vidare forskning eller tillämpningen av resultaten och deras	Reflektionen av resultaten är snäv. Resultaten har avslutits till en bredare kontext och teoretisk kunskap i knapp utsträckning. Reflektionen av ämnen för vidare forskning och	Ingen reflektion över resultaten eller deras tillförlitlighet förekommer, eller också jämförs de inte med tidigare teoretisk kunskap. Inga ämnen för vidare

Delområden som bedöms	Utmärkt (5)	Berömlig (4)	Bra (3)	Nöjaktig (2)	Försvarlig (1)	Underkänd (0)
	diskuteras på ett insiktsfullt sätt. Tillförlitligheten av resultaten och forskningsprocessen diskuteras på ett kritiskt sätt. Slutsatserna skapar nya teoretiska tolkningar och/eller begreppsligande av ett fenomen. Slutsatserna har satts i ändamålsenlig kontext genom analytisk motivering och överensstämmer med forskningsmålen.	forskningsprocessen behandlas på ett konsekvent sätt. Slutsatserna är motiverade, har satts i ändamålsenlig kontext och överensstämmer med forskningsmålen.	för vidare forskning och en eventuell tillämpning av resultaten i praktiken. Tillförlitligheten av resultaten och forskningsprocessen behandlas på ett konsekvent sätt. Slutsatserna är motiverade, har satts i ändamålsenlig kontext och överensstämmer med forskningsmålen.	tillförlitlighet. Slutsatserna motiveras i viss mån och har anslutits till en bredare kontext.	av tillämpningen resultaten är bristfälliga. Tillförlitligheten av resultaten diskuteras knapphändigt eller inkonsekvent. Slutsatserna presenteras på ett knapphändigt eller otydligt sätt.	forskning eller tillämpning av resultaten lyfts fram. Inga slutsatser presenteras eller de presenteras på ett felaktigt sätt.
Avhandlingen som akademisk text	Avhandlingens struktur följer de anvisningar som getts för avhandlingen. Texten är konsekvent, exakt och mycket smidig vetenskaplig	Avhandlingens struktur följer de anvisningar som getts för avhandlingen. Texten är ändamålsenlig, exakt och smidig vetenskaplig	Avhandlingens struktur följer de anvisningar som getts för avhandlingen. Texten är konsekvent, exakt och tillräckligt smidig	Avhandlingens struktur följer de anvisningar som getts för avhandlingen. Texten är konsekvent och rätt smidig vetenskaplig sakprosa.	Avhandlingens struktur följer delvis de anvisningar som getts för avhandlingen. Texten är begriplig men inkonsekvent eller den språkliga	Avhandlingens struktur följer inte anvisningarna. Helheten är osammanhängande. Texten och den språkliga

Gemensam bedömningsmatris för avhandlingar inom medicinska områden

Delområden som bedöms	Utmärkt (5)	Berömlig (4)	Bra (3)	Nöjaktig (2)	Försvarlig (1)	Underkänd (0)
	sakprosa. Språket är nästan felfritt och förmedlar tydligt författarens vetenskapliga tänkande och förståelse. Terminologin används på ett exakt sätt. Källförteckningen och hänvisningarna är oklanderliga och överensstämmer med varandra. Layouten är finslipad och tydlig.	sakprosa. Språket är nästan felfritt och förmedlar författarens vetenskapliga tänkande och förståelse. Terminologin används på ett exakt sätt. Källförteckningen och hänvisningarna är enliga med anvisningarna och överensstämmer med varandra. Layouten är finslipad och tydlig.	vetenskaplig sakprosa. Texten innehåller mycket få språkfel. Terminologin används på ett ändamålsenligt sätt. Källförteckningen och hänvisningarna följer anvisningarna och innehåller endast lite inexaktheter eller fel. Layouten är finslipad.	Texten innehåller endast lite språkfel. Terminologin används i huvudsak på ett ändamålsenligt sätt och det förekommer inga allvarliga brister. Källförteckningen och hänvisningarna är i huvudsak förenliga med anvisningarna och innehåller endast få inexaktheter eller fel. Det förekommer små brister i finslipningen av layouten.	framställningen är inexakt. Det förekommer språkfel i texten. Det förekommer brister i användningen av vetenskaplig terminologi. Källförteckningen har delvis gjorts enligt anvisningarna men den innehåller inexaktheter eller fel. Finslipningen av layouten är bristfällig.	framställningen fyller inte kraven på vetenskaplig sakprosa. Det förekommer mycket språkfel i texten som gör det svårare att läsa texten. Det förekommer allvarliga brister i användningen av källor och i hänvisningarna. Layouten följer inte anvisningarna.
Arbetsätt under avhandlingsprocessen (bedöms endast av avhandlingens ansvariga handledare)	Arbetet har utförts på ett initiativrikt och målinriktat sätt. Arbetet har framskridit enligt överenskommet tidsschema på ett planmässigt	Arbetet har utförts på ett initiativrikt och målinriktat sätt. Arbetet har framskridit enligt överenskommet tidsschema på ett planmässigt	Arbetet har framskridit enligt överenskommet tidsschema på ett planmässigt sätt. Studentens egen arbetsinsats har rapporterats	Arbetet har framskridit planmässigt. Studenten har delvis avvikit från det tidsschema som överenskommits under	Arbetet har framskridit planmässigt i viss mån, men studenten har inte följt det tidsschema som överenskommits under	Studenten har inte arbetat planmässigt under processen eller omfattningen av hans arbetsinsats är inte

Gemensam bedömningsmatris för avhandlingar inom medicinska områden

Delområden som bedöms	Utmärkt (5)	Berömlig (4)	Bra (3)	Nöjaktig (2)	Försvarlig (1)	Underkänd (0)
	sätt i alla skeden av processen. Studentens egen arbetsinsats har rapporterats tydligt och är självständig. Studenten har tagit emot handledning och respons och har använt dessa i sitt arbete på ett insiktsfullt och motiverat sätt.	sätt. Studentens egen arbetsinsats har rapporterats tydligt och är självständig. Studenten har tagit emot handledning och respons och har använt dessa i sitt arbete på ett självständigt sätt.	tydligt och är tillräckligt självständig. Studenten har tagit emot handledning och respons och har använt dessa i sitt arbete på ett självständigt sätt.	avhandlingsprocessen. Studentens arbetsinsats är begränsad eller har rapporterats på ett otydligt sätt. Studenten har behövt rätt mycket stöd i olika skeden av processen. Studenten har använt sig av den respons hen har fått.	avhandlingsprocessen. Studentens arbetsinsats är begränsad eller har rapporterats på ett otydligt sätt. Studenten har behövt mycket stöd i olika skeden av processen. Det förekommer brister i användningen av den respons som getts.	känd/rapporterad. Studenten har inte tagit ansvar för sitt eget arbete eller hen har inte tagit emot handledning eller respons.

*

- Någon internationellt känd standardiserad modell har använts för att utveckla forskningsfrågan och sökstrategin, till exempel: PICO (Patient, Intervention, Comparison, Outcome), PEO (Population, Exposure, Outcome), SPIDER (Sample, Phenomenon of Interest, Design, Evaluation, Research type).
- De centrala begreppen och sökorden har beaktats.
- Söksyntaxen har anpassats så att den passar till varje databas.
- Dubbla referenser från olika databaser har avlägsnats.
- Referenserna behandlas först på rubrik- och abstraktnivå, sedan på hela texten.
- Om möjligt går två bedömare som är oberoende av varandra igenom referenserna. - Vid meningsskiljaktigheter förs det diskuteras tills det råder enighet.
- Arbetsskedena dokumenteras till exempel med PRISMA-diagrammet.
- Insamlingen av uppgifter om publikationerna genomförs och beskrivs på ett strukturerat sätt (t.ex. forskningsupplägg, storleken och karaktären av samplet, uppgifter som gäller interventions- och kontrollgruppen, slutresultat).
- För kvalitetsbedömningen används ett lämpligt kriterium/lämpliga kriterier (t.ex. Risk Of Bias In Non-randomized Studies - of Interventions (ROBINS-I)).
- Resultaten, avgränsningarna och slutsatserna uttrycks på ett tydligt sätt.