

Hammaslääketieteen ja lääketieteen lisensiaatin tutkintoon sisältyvän syventävän tutkielman arviointikriteerit

Tutkielman vastuuhjaaja ja asiantuntijatarkastaja tallentavat arviointinsa e-Thesis -järjestelmään. Kirjalliset kuvaukset, joiden perusteella he arvioivat tutkielman, ovat tässä ohjeessa. Opiskelija arvioi omaa suoriutumistaan käyttämällä samoja arviointikriteerejä. Tarvittaessa hän voi käyttää kriteereitä myös ohjauskeskustelussa ohjaajansa kanssa.

Tutkielma arvioidaan Helsingin yliopiston linjausten mukaisesti kuusiportaisella asteikolla 0-5.

Tutkielmaa arvioidaan alla lueteltujen 10 kriteerin perusteella. Kriteeristä on kirjalliset kuvaukset, joita asiantuntijatarkastaja ja ohjaaja käyttävät arvioinnin perustana.

Kriteerit:

- 1 Kysymyksenasettelu
- 2 Aineisto
- 3 Menetelmät
- 4 Tutkimustulokset
- 5 Tutkimusalan tuntemus
- 6 Pohdinta ja johtopäätökset
- 7 Lähteiden käyttö
- 8 Kieliasu ja tieteellisen kielen hallinta
- 9 Tutkielman ulkoasu ja viimeistely
- 10 Tutkielman tekijän oma työpanos

Vastuuhjaaja ja asiantuntijatarkastaja esittävät yllämainittujen kohtien arvioiden perusteella yleisarvosanaa tutkielmalle, ja perustelevat esityksensä tarvittaessa. Tiedekuntaneuvosto päättää tarkastajien esityksestä tutkielman arvosanan.

Jos asiantuntijatarkastaja ja vastuuhjaaja esittävät eri arvosanaa, arvosanaesitys pyydetään dekaanin tai koulutusohjelman johtajan nimittämältä kolmannelta tarkastajalta. Kolmannen tarkastajan tulee päätyä arvostelussaan jomman kumman, vastuuhjaajan tai asiantuntijatarkastajan, arvosanan kannalle.

Kirjalliset kuvaukset arvioinnin tueksi

1 Kysymyksenasettelu

- 0 Kysymyksenasettelu puuttuu kokonaan.
- 1 Kysymyksenasettelu on esitetty mutta se on puutteellinen ja epäselvä.
- 2 Kysymyksenasettelu on esitetty mutta sen esitystapa ei ole täysin selkeä.
- 3 Kysymyksenasettelu on esitetty selkeästi, se on mielekäs mutta tavanomainen.
- 4 Kysymyksenasettelu on hyvin ja mielekkäästi esitetty.
- 5 Kysymyksenasettelu on erinomaisen hyvin esitetty, oivaltava ja uutta luova.

2 Aineisto

- 0 Tutkielman aineistoa ei tutkielman pohjalta voi arvioida.
- 1 Aineisto koostuu hyvin suppeasta pääosin kotimaisista kirjallisista lähteistä.
- 2 Aineisto koostuu pääosin kansainvälisistä lähteistä kerätystä kirjallisuustiedoista.
- 3 Aineisto koostuu muuhun tarkoitukseen alun perin kerätystä suppeasta tutkimusaineistosta.
- 4 Aineisto koostuu laajahkosta tähän tarkoitukseen alun perin kerätystä aineistosta.
- 5 Aineisto koostuu tähän tarkoitukseen tutkimuksen aikana kerätystä tutkimusaineistosta tai systemaattisesti kerätystä kirjallisuudesta.

3 Menetelmät

- 0 Menetelmiä ei ole kuvattu lainkaan.
- 1 Menetelmät ovat puutteelliset, niiden soveltuvuutta ei arvioida tai niiden arviointi on riittämätön.
- 2 Menetelmät ovat tavanomaiset, soveltuvuutta arvioidaan jonkun verran.
- 3 Menetelmät ovat tavanomaiset, niiden soveltuvuus arvioidaan.
- 4 Menetelmiä on kehitetty tähän tutkimukseen sopiviksi ja soveltuvuus arvioidaan.
- 5 On kehitetty uusi menetelmä, jonka soveltuvuus arvioidaan.

4 Tutkimustulokset

- 0 Tutkimustuloksia ei ole esitetty.
- 1 Tutkimustuloksia on esitetty hyvin pinnallisesti ja epäselvästi.
- 2 Tutkimustulokset pohjautuvat kirjallisuustiedon passiiviseen toistoon.
- 3 Tutkimustulokset pohjautuvat kirjallisuustiedon aktiiviseen analysointiin.
- 4 Itse tuotetut tutkimustulokset vahvistavat tai täsmentävät aiempia näkemyksiä.
- 5 Itse tuotetut tutkimustulokset tuovat esiin uusia näkemyksiä.

5 Tutkimusalan tuntemus

- 0 Kirjoittaja ei tunne tutkimusalaa.
- 1 Kirjoittaja tuntee tutkimusalan suppeasti ja pinnallisesti.
- 2 Kirjoittaja tuntee tutkimusalan riittävästi mutta passiivisesti.
- 3 Kirjoittaja tuntee tutkimusalan kattavasti.
- 4 Kirjoittaja tuntee tutkimusalan laajasti ja syvällisesti.
- 5 Kirjoittaja tuntee tutkimusalan asiantuntijatasolla.

6 Pohdinta ja johtopäätökset

- 0 Pohdinta on epäselvä, johtopäätökset ovat hatarat.
- 1 Pohdinta ei perustu aineistoon, johtopäätökset ovat jonkin verran puutteelliset.
- 2 Pohdinta on passiivinen, ei analyttistä omaa pohdintaa, johtopäätökset ovat suppeat.
- 3 Pohdinta on riittävä, mutta tavanomainen, johtopäätökset ovat asialliset.
- 4 Pohdinnassa oma panos on huomattava, johtopäätökset on hyvin esitetty.
- 5 Pohdinnassa oma panos on erinomainen, johtopäätökset ovat ansiokkaat ja uutta oivaltavia.

7 Lähteiden käyttö

- 0 Kirjoittaja ei hallitse viitteiden käyttöä, lähdeluettelo puuttuu tai on hyvin keskeneräinen.
- 1 Viitteiden käyttö on epäselvää, lähdeluettelossa on selviä puutteita ja epätarkkuuksia.
- 2 Viitteiden käyttö on suhteellisen asiallista mutta sisältää joitain puutteita ja epätarkkuuksia.
- 3 Viitteiden käyttö on asiallista, lähdeluettelo on selkeä.
- 4 Kirjoittaja hallitsee hyvin viitteiden käytön, lähdeluettelo on selkä ja virheetön.
- 5 Kirjoittaja hallitsee erittäin hyvin viitteiden käytön, lähdeluettelo on erinomainen.

8 Kieliasu ja tieteellisen kielen hallinta

- 0 Tutkielman kieliasu ei ole asiatekstiä, kirjoittaja ei osaa käyttää tieteellisiä käsitteitä.
- 1 Tutkielman kieli on asiatekstiä, tieteellisten käsitteiden käyttö epätarkkaa.
- 2 Tutkielma on asiatekstiä, tieteellisten käsitteiden käyttö kohtalaista.
- 3 Tutkielma on hyvää asiatekstiä, tieteellisten käsitteiden käyttö on hyvää.
- 4 Tutkielma on hyvää ja selkeää asiatekstiä, kirjoittaja hallitsee hyvin tieteellisten käsitteiden käytön.
- 5 Tutkielma on erinomaista asiatekstiä, hallitsee erinomaisesti tieteellisten käsitteiden käytön.

9 Tutkielman ulkoasu ja viimeistely

- 0 Ulkoasu on sekava, tutkielmassa on puutteita, sitä ei ole viimeistelty ohjeiden mukaisesti.
- 1 Ulkoasu on välttävä, osassa työtä viimeistely jäänyt tekemättä.
- 2 Ulkoasu on jonkin verran puutteellinen, viimeistely jäänyt tekemättä yksityiskohdissa.
- 3 Ulkoasu on kohtuullinen, pieniä puutteita viimeistelyssä.
- 4 Ulkoasu on hyvä ja selkeä, kirjoittaja on panostanut työn viimeistelyyn.
- 5 Ulkoasu on erinomainen, kirjoittaja on ansiokkaasti panostanut työn viimeistelyyn.

10 Tutkielman tekijän oma työpanos

- 0 Tekijän oma työpanos ei käy työstä ilmi.
- 1 Tekijän oma työpanos on suppea.
- 2 Tekijän oma työpanos on selkeä mutta suppea.
- 3 Tekijän oma työpanos on selkeä ja riittävä.
- 4 Tekijän oma työpanos on merkittävä.
- 5 Tekijän oma työpanos on erityisen ansiokas.