

Kaupunkitutkimuksen ja suunnittelun maisteriohjelma, Helsingin yliopisto

Maisterintutkielmien arviointimatriisi (2024–)

Arvioitava alue	Hylätty (0)	Välttävä (1)	Tyydyttävä (2)	Hyvä (3)	Kiitettävä (4)	Erinomainen (5)
1. Tutkielman tavoite ja kysymyksenasettelu	Tutkimuskysymys puuttuu.	Tutkimuskysymys on hyvin epäselvä, tai se ei liity lainkaan aiempaan kirjallisuuteen.	Tutkimuskysymys on epäselvä, tai se liittyy hatarasti aiempaan kirjallisuuteen.	Tutkimuskysymys on selvä, ja se liittyy aiempaan kirjallisuuteen.	Tutkimuskysymys ja sen merkitys ovat selviä, olennaisia ja perusteltuja suhteessa aiempaan kirjallisuuteen.	Tutkielman tavoitteet ja tutkimuskysymys tai -kysymykset ovat erittäin selviä ja perusteltuja. Ne liittyvät selvästi ajankohtaiseen tieteelliseen keskusteluun ja tarjoavat niihin uuden näkökulman. Opiskelija on valinnut ja rajannut aiheen oivaltavasti.
2. Tutkielman tieteellinen viitekehys ja lähteiden käyttö	Tieteenalaan tai aiheeseen liittyvää termistöä ei ole ymmärretty. Tutkimus ei liity aiempiin tutkimuksiin (viittauksia aiempiin tutkimuksiin on vain muutama tai ei lainkaan). Tutkielma perustuu lähinnä mainitsemattomiin tai epätieteellisiin lähteisiin. Lähdeviitteet ovat epämääräisiä ja kauttaaltaan puutteellisia.	Tieteenalan käsitteiden hallinta on puutteellista. Tutkielma noudattaa tutkimusetiikan periaatteita viittaamalla ulkoisiin lähteisiin. Tutkielma ei riko tekijänoikeuksia, mutta perustuu lähinnä ohjaajan tarjoamiin lähteisiin tai esimerkiksi oppikirjalähteisiin. Viittaukset eivät kata tutkimusalan olennaisia tutkimuksia. Tutkielmassa on paljon yhteen lähteeseen pohjautuvia kappaleita. Tutkielmassa viitataan lähinnä muutamaaan lähteeseen. Lähdeluettelossa ja tekstissä olevissa viittauksissa on virheitä.	Tutkielma osoittaa opiskelijan noudattaneen tutkimusetiikan periaatteita viittaamalla asianmukaisesti erilaisiin lähteisiin. Tutkielma perustuu pääasiassa ohjaajan tarjoamiin lähteisiin tai oppikirjalähteisiin. Lähdeviitteet eivät kata tutkimusalan olennaisia tutkimuksia. Tutkielmassa onnistutaan paikoin viittaamaan useisiin lähteisiin yksittäisissä kappaleissa. Lähdeluettelossa ja tekstissä olevissa viitteissä on joitakin virheitä, mutta ne eivät merkittävästi häiritse tieteellisen esityksen eheyttä.	Tutkimus liittyy alan aiempiin tutkimuksiin. Käytetyt termit ovat asianmukaisia ja tärkeimpiin lähteisiin viitataan, mutta muutoin lähdekirjallisuus on vähäistä. Käytetyt lähteet ovat tutkielman aiheen kannalta laaja-alaisia ja kattavia. Lähdeluettelossa ja tekstissä olevissa lähdeviitteissä ei ole käytännössä lainkaan virheitä, ja ne noudattavat annettuja ohjeita. Suurin osa mainituista julkaisuista on alkuperäisjulkaisuja, jotka ovat tutkimusalan kannalta keskeisiä. Opiskelija on tehnyt paljon töitä lähteiden löytämiseksi. Kaikkiin kuvioihin ja taulukoihin viitataan tekstissä.	Opiskelija ymmärtää tieteellisen tiedon kertymisen periaatteen ja käyttää käsitteitä ja menetelmiä johdonmukaisesti. Opiskelija käyttää käytännössä vain alkuperäisjulkaisuja. Opiskelija on löytänyt tutkielmansa kannalta keskeisiä lähteitä. Opiskelija on käyttänyt lähteitään olennaisen tiedon hankkimiseen. Viittauskäytännöt ovat sujuvia, ja opiskelijan omat argumentit erottaa lähteistä. Opiskelija osoittaa hallitsevansa lähdekritiikin. Lisäksi eri lähteet ovat vuorovaikutuksessa toistensa kanssa tekstissä.	Tutkielma liittyy läheisesti ajankohtaiseen tieteelliseen keskusteluun ja tarjoaa siihen uuden näkökulman. Tutkimusasetelmaa on tarkasteltu kiitettävästi monesta eri näkökulmasta, ja lähdekirjallisuus on monipuolista ja perusteltua. Opiskelija on löytänyt tutkimusalan keskeiset lähteet ja hyödyntänyt parhaita lähteitä monipuolisesti. Lähdeviitteet tukevat opiskelijan omaa tuotosta. Opiskelijan argumentit perustuvat usean eri lähteen yhtäaikaiseen käyttöön. Opiskelija osaa tehdä eron tieteellisen tutkimustiedon ja yleistiedon tai yleistajuisten tiedon välillä. Opiskelija korostaa omia argumenttejaan ristiriitaisten lähteiden avulla. Opiskelija osoittaa kypsää lähdekritiikkiä.
3. Aineisto ja tutkimusmenetelmät	Tutkimusaineisto on epäselvää tai väärin selitettyä. Opiskelijan panosta aineiston keräämiseen tai analysointiin ei pysty tunnistamaan. Menetelmiä ei ole juurikaan kuvattu, tai ne eivät sovellu tutkimuskysymyksiin vastaamiseen.	Aineisto on kuvattu, mutta sen valinta, rajaus tai kerääminen on epäselvää tai niitä ei ole kuvattu. Aineiston laajuus on rajallinen, tai se ei sovellu hyvin tutkimuskysymyksiin vastaamiseen. Menetelmät on kuvattu, mutta niiden valinnan perustelut ovat epäselviä. Menetelmiä ei ole kuvattu tasapainoisesti suhteessa tutkielman muihin osatekijöihin. Menetelmiä on käytetty epäjohdonmukaisesti tai puutteellisesti. Käytännön työn osuus on selvästi laajuudeltaan liian suuri tai pieni.	Aineisto on kuvattu, mutta valintaprosessin tai aineiston rajoitteiden kuvaukset ovat paikoin epäselviä. Menetelmät on kuvattu, mutta menetelmien valinnan perustelut kaipaavat lisäselvitystä, jolla varmistetaan yhdenmukaisuus tutkimusasetelman kanssa. Menetelmien soveltamisessa on joitain epäjohdonmukaisuuksia tai puutteita. Menetelmiä ei ole kuvattu tasapainoisesti suhteessa tutkielman muihin osatekijöihin.	Aineisto on kuvattu, ja sen valinta, rajaus tai kerääminen on kuvattu tai perusteltu. Aineisto on riittävää ja soveltuu tutkimuskysymyksiin vastaamiseen. Menetelmät on kuvattu ja niiden valinta perusteltu. Menetelmiä on käytetty kaikkiaan asianmukaisesti. Menetelmien kuvaus on suhteellisen hyvin tasapainossa tutkielman muiden osatekijöiden kanssa. Käytännön työn osuus on laajuudeltaan asianmukainen.	Aineisto ja sen valinta, rajaus ja kerääminen on kuvattu hyvin ja perusteltu. Aineisto on riittävää ja soveltuu hyvin tutkimuskysymyksiin vastaamiseen. Menetelmät on kuvattu hyvin, ja niiden valinta on perusteltu. Menetelmät on kuvattu asianmukaisesti ja tasapainoisesti suhteessa tutkielman muihin osatekijöihin. Tutkielman käytännön osuus perustuu tieteenalan käytäntöihin, ja sen laajuus vastaa täysin tutkielmille asetettuja vaatimuksia.	Aineisto on kuvattu hyvän tieteellisen käytännön mukaisesti. Aineisto on laajuudeltaan riittävän suuri tutkimuskysymyksiin vastaamiseksi. Menetelmät on kuvattu hyvän tieteellisen käytännön mukaisesti, ja niiden käyttö on perusteltua, kriittistä ja virheetöntä. Menetelmät on kuvattu asianmukaisesti ja tasapainoisesti suhteessa tutkielman muihin osatekijöihin. Käytännön työn osuus perustuu tieteenalan käytäntöihin, ja sen laajuus vastaa täysin tutkielmille asetettuja vaatimuksia.
4. Tutkielman tulosten esittely	Opiskelija ei esitä tuloksia asianmukaisesti eikä sovelta niitä aiheeseen.	Tulokset on esitetty vaatimattomasti tai perustasolla. Esitykseen sisältyy kuvioita ja	Tulokset on esitetty tyydyttävästi. Vaikka tuloksia ei paikoin esitetä syvällisesti, ne on esitetty	Aineistoa on analysoitu perusteellisesti suhteessa käytettyyn menetelmään, ja tulokset esitetään	Tulokset on esitetty ja kuvattu huolellisesti suhteessa valittuun menetelmään. Tulokset on liitetty aiempaan tieteelliseen	Tulokset on yhdistetty metodologiseen kirjallisuuteen pohdinnan kautta, ja ne esitetään kiitettävästi ja liitetään aiheetta

	<p>Kuviot ja taulukot ovat irrallisia ja epäselviä, ja niiden numeroinnissa on ongelmia. Kaikkiin kuvioihin ja taulukoihin ei viitata tekstissä. Suuri osa viittauksista puuttuu.</p>	<p>sanallisia selityksiä, mutta ei pohdintaa.</p> <p>Tulokset on esitetty pinnallisesti ja paikoin puutteellisesti. Kuvioiden, taulukoiden ja tekstin välillä on epä johdonmukaisuuksia, eikä niiden käyttö ole aina tarkoituksenmukaista. Opiskelijan tutkimustuloksia ei aina voi erottaa tausta- tai vertailuaineistosta.</p> <p>Kuviot ovat irrallisia, eikä niihin viitata tekstissä. Kuvioissa on liian paljon (asiaankuulumatonta) tietoa tai liian vähän tietoa. Kuvioiden tekninen laatu on heikkoa, tai ne on poimittu muista lähteistä ja niissä on tutkielman kannalta epäolennaista tietoa. Taulukoissa ja kuvioissa käytetyt yksiköt ovat vertailukelvottomia.</p>	<p>kokonaisuudessaan riittävän yksityiskohtaisesti. Opiskelijan tutkimustulosten ja tausta- tai vertailuaineiston välinen ero selkiytyy, mutta lisäselvitystä kaivataan. Esityksen johdonmukaisuudessa sekä alkuperäistutkimuksen ja sitä tukevan materiaalin rajanvedossa on parannettavaa.</p> <p>Kuviot liittyvät tekstiin tyydyttävästi, joskin osa yhteyksistä jää epäselväksi. Kuvioiden tekniseen laatuun on kiinnitettävä jonkin verran huomiota huonolaatuisten elementtien tai lähteistä periytyvien merkityksettömien yksityiskohtien poistamiseksi.</p>	<p>järjestelmällisesti suhteessa aineistoon. Tutkielma sisältää opiskelijan pohdintaa.</p> <p>Tulokset on esitetty selkeästi ja johdonmukaisesti ilman merkittäviä puutteita. Kuvioissa, taulukoissa ja tekstissä ei ole merkittäviä epä johdonmukaisuuksia tai päällekkäisyyksiä, ja niiden käyttö on yleisesti ottaen tarkoituksenmukaista. Opiskelijan tutkimustulokset erottuvat tausta- tai vertailuaineistosta.</p> <p>Kuviot ja taulukot ovat asianmukaisia. Kuvatekstit tarjoavat olennaista tietoa, mutta kuviot eivät toimi irrallaan tekstistä. Kuvioiden laatu vaihtelee.</p>	<p>keskusteluun, ja niiden merkitystä on tarkasteltu.</p> <p>Tulokset on esitetty johdonmukaisesti ja havainnollisesti. Kuviot, taulukot ja teksti tukevat toisiaan. Opiskelijan tutkimustulokset on tuotu selkeästi esiin.</p> <p>Kuviot ovat ulkoasultaan yhtenäisiä. Kuvatekstit tekevät kuvioiden sisällön lukijalle ymmärrettäväksi. Opiskelija on itse laatinut suuren osan kuvioista. Kaikki kuvioissa käytetyt symbolit on selitetty. Kuvioiden viittaukset ovat oikeassa järjestyksessä, ja kuvioiden numerointi on virheetöntä. Aineistosta on tehty perusteltuja johtopäätöksiä, jotka on esitetty johdonmukaisesti.</p>	<p>koskevaan tieteelliseen keskusteluun palaamalla tutkimuskysymyksiin.</p> <p>Tulokset on esitetty johdonmukaisesti, havainnollisesti ja virheettömästi. Kuviot, taulukot ja teksti tukevat toisiaan, eikä turhia päällekkäisyyksiä ole. Opiskelijan tutkimustulokset tuodaan havainnollisesti esiin. Tulosten esittely sopii julkaisukäyttöön ja on linjassa tieteellisten julkaisukäytäntöjen kanssa.</p> <p>Opiskelija on laatinut kuviot ja taulukot aina, kun se on ollut perusteltua. Toteutus noudattaa hyvää tieteellistä käytäntöä. Kuviot ja taulukot auttavat korostamaan tutkielman keskeisiä tuloksia. Aineisto on esitetty kiitettävästi ja perustellusti. Kuviot ja niiden kuvatekstit ovat ymmärrettäviä sinällään, eikä kuvateksteissä ole mitään tarpeetonta. Kirjallisuuteen perustuvat kuviot ja taulukot sekä mittayksiköt on yhtenäistetty.</p>
<p>5. Pohdinta ja päätelmät</p>	<p>Tutkielmalla ei ole tieteellistä tai käytännöllistä merkitystä, eikä sen lähtökohtaa ole perusteltu.</p> <p>Johdannossa ei tuoda tutkimuskysymyksiä selkeästi esille. Tutkimusaiheen yksityiskohdat ja sen yleisluontoinen käsittely on yhdistetty sekavasti. Tuloksia ja niiden analysointia ja johtopäätöksiä ei ole asianmukaisesti eroteltu.</p>	<p>Tutkielma tuottaa vähän uutta tietoa, mutta on jokseenkin yhtenäinen eikä sisällä suuria virheitä.</p> <p>Tutkielman rakenne ei ole kauttaaltaan ohjeiden mukainen. Lisäksi rakenteessa ja tekstissä on epä johdonmukaisuuksia (deduktiivista tai induktiivista päättelyä). Aiheiden käsittelyjärjestys vaihtelee tutkielman sisällä, ja tutkielmassa on paljon toistoa.</p>	<p>Tutkielma tuottaa jonkin verran uutta tietoa ja on yhtenäinen.</p> <p>Tutkielman rakenne noudattaa ohjeita. Rakenteessa ja tekstissä on joitain epä johdonmukaisuuksia. Aiheiden käsittelyjärjestys on sopiva, mutta tutkielmassa on jonkin verran toistoa.</p>	<p>Tuloksia on käsitelty ja hyödynnetty tutkimuskysymykseen liittyvien johtopäätösten tekemiseen. Johtopäätökset perustuvat tuloksiin.</p> <p>Tutkielman sisältö vastaa kauttaaltaan otsikoita. Tutkielman rakenne on kaikkiaan looginen: aineisto ja menetelmät sekä tulokset on esitetty erillisissä osissa. Tutkielmassa saattaa kuitenkin olla tutkimuskysymysten kannalta merkityksetöntä tekstiä.</p>	<p>Tulosten perusteella tehdyt johtopäätökset ovat perusteltuja, ja tutkielmalla on selvää käytännön merkitystä tai sitä voidaan käyttää tieteellisen artikkelin pohjana.</p> <p>Kappaleiden järjestys lukujen sisällä on looginen. Asiyhteys ei muutu kappaleesta toiseen. Tutkielmassa saattaa olla joitain epä johdonmukaisuuksia. Johdanto esimerkiksi alkaa liian yleisluontoisesta tai täsmällisestä näkökulmasta, tai tulosten analysoinnissa keskustellaan asioista, joita ei mainita johdannossa.</p>	<p>Tutkielma on vakuuttava osoitus kehittyneestä tieteellisestä ajattelusta, ja siinä on vankkaa pohdintaa ja argumentaatiota. Tutkimustulokset voidaan periaatteessa julkaista tieteellisenä artikkelina joko sellaisenaan tai pienin muutoksin.</p> <p>Kaikkiin johdannossa käsiteltyihin aiheisiin palataan myöhemmin tutkielmassa. Tulosten analysoinnin rakenne perustuu loogisesti tuloksiin. Tulosten kaikkia osa-alueita on tarkasteltu tulosten analysoinnissa. Tulosten analysointi liittyy johdannossa ja teoreettisessa osiossa käsiteltyihin asioihin ja vastaa esitettyyn kysymykseen. Opiskelija on määritellyt selkeästi tutkimustulosten ja aiemman tutkimuksen välisen suhteen sekä tarkastellut tutkimusprosessia ja tuloksia kriittisesti ja perusteellisesti.</p>
<p>6. Tutkielma akateemisena tekstinä</p>	<p>Opiskelija käyttää puhekielen ilmaisuja. Tieteenalakohtaisten termien käytössä on selviä puutteita. Kieli ei ole sujuvaa (vain päälauseita tai tarpeettoman monimutkaista</p>	<p>Kieli ei ole sujuvaa, ja kirjoitustyyli on lähinnä raportoivaa. Tutkielmassa on useita kielioppivirheitä. Tieteenalakohtaisten termien käyttö on epä johdonmukaista.</p>	<p>Kieli on pääosin sujuvaa, mutta siinä on useita raportoivia piirteitä. Tutkielmassa on joitain kielioppivirheitä. Tieteenalakohtaisten termien käyttö on tyydyttävää.</p>	<p>Kieli on sujuvaa ja yleisesti ottaen kielioppillisesti virheetöntä. Kirjoitustyyli on vain osittain raportoivaa</p>	<p>Kieli on sujuvaa ja tyyli yhtenäisen tieteellisen tekstin mukaista. Lauserakenne on sujuvaa ja kielioppillisesti virheetöntä.</p>	<p>Kieli on julkaisukelpoista, selkeää sekä sisällöltään yhtenäistä ja virheetöntä, ja argumentaatio on vakuuttavaa.</p>

	<p>kieltä, esim. lausehierarkiassa muille sivulauseille alisteisia sivulauseita). Tutkielmassa on paljon kielioppivirheitä.</p> <p>Tutkielma on viimeistelemätön. Otsikot eivät vastaa sisältöä.</p>	<p>Tutkielma on viimeistelemätön, ja kirjasinkoossa, kursivoinnissa ja vastaavissa tekijöissä on epäjohdonmukaisuuksia.</p>	<p>Tutkielma on pääosin viimeistelty.</p>	<p>Tutkielma noudattaa ohjeita, mutta siinä saattaa olla esimerkiksi liian lyhyitä kappaleita tai ongelmia kuvioiden, taulukoiden tai asteikkojen sijoittelussa.</p>	<p>Tutkielma noudattaa annettuja ohjeita, ja se on viimeistelty ja käytännössä virheetön.</p>	<p>Tutkielman ulkoasu on kaikilta osin yhdenmukainen. Tutkielma on huolellisesti viimeistelty virheetömäksi.</p> <p>Teksti on kauttaaltaan loogista ja sisällöltään yhtenäistä. Rakenne on selkeää ja johdonmukainen niin kappaleiden kuin lukujenkin välillä. Kaikki tutkielman teksti on asiayhteyden kannalta merkityksellistä.</p> <p>Tutkielman pääsisältö on mitoitukseltaan kohtuullinen (esim. 40–60 sivua ilman liitteitä).</p>
<p>7. Työskentely tutkielmaproessin aikana</p>	<p>Tutkielma ei valmistunut.</p>	<p>Tutkielma valmistui pitkällisen patistelun ja odottelun jälkeen. Ohjaaja kantoi suuren vastuun tutkielmatyön etenemisestä. Ohjaussuunnitelma vanheni.</p>	<p>Tutkielma valmistui kohtuullisen viiveen jälkeen. Ohjaaja kantoi jonkin verran vastuuta tutkielmatyön etenemisestä.</p>	<p>Tutkielma valmistui vain hieman myöhässä suunnitellusta aikataulusta tai määräajasta. Opiskelija saavutti osittain tavoitteensa.</p>	<p>Tutkielma valmistui sovitussa aikataulussa. Opiskelijan itsenäinen panos on selvästi havaittavissa.</p>	<p>Tutkielma valmistui sovitussa aikataulussa. Kaiken kaikkiaan opiskelija otti itsenäisen vastuun tutkielmatyön etenemisestä. Opiskelijan itsenäinen panos oli huomattava. Opiskelija omaksui menetelmät ja ratkaisi ongelmat luovasti.</p>