

Magisterprogrammet i urbana studier och planering (USP) Helsingfors universitet

Bedömningsmatris för magisteravhandling (2024–)

Bedömningsområde	Underkänd (0)	Försvarlig (1)	Nöjaktig (2)	Bra (3)	Berömlig (4)	Utmärkt (5)
1. Avhandlingens mål och frågeställning	Ingen forskningsfråga har formulerats.	Forskningsfrågan är väldigt otydlig och/eller saknar anknytning till litteraturen.	Forskningsfrågan är otydlig och/eller har bristande anknytning till litteraturen.	Forskningsfrågan är tydlig och har anknytning till litteraturen.	Forskningsfrågan och dess betydelse är tydlig, relevant och välmotiverad med avseende på litteraturen.	Avhandlingens mål och forskningsfråga är mycket tydliga och välmotiverade. De har en stark anknytning till aktuella vetenskapliga diskussioner och ger ett nytt perspektiv på dessa. Studenten visar insikter i valet och avgränsningen av ämnet.
2. Avhandlingens vetenskapliga referensram och användning av källor	<p>Studenten har inte förstått terminologin inom disciplinen eller ämnet. Forskningen saknar anknytning till tidigare studier (få eller inga hänvisningar till tidigare studier).</p> <p>Avhandlingen utgår huvudsakligen från icke-akademiska källor eller källor som inte angetts. Hänvisningarna är vaga och som helhet bristfälliga.</p>	<p>Förtrogenheten med begrepp inom disciplinen är bristfällig.</p> <p>Avhandlingen följer forskningsetiska principer genom att hänvisa till externa källor. Avhandlingen bryter inte mot upphovsrättslagar. Avhandlingen baserar sig dock huvudsakligen på källor som tillhandahållits av handledaren eller till exempel läroböcker. Avhandlingen hänvisar inte till viktiga studier inom forskningsområdet.</p> <p>Avhandlingen innehåller många stycken som enbart baserar sig på en källa. Avhandlingen hänvisar i huvudsak endast till ett fåtal källor. Det finns fel i källförteckningen och hänvisningarna i texten.</p>	<p>Avhandlingen följer forskningsetiska principer genom att hänvisa till ett flertal externa källor. Avhandlingen är främst baserad på källor som tillhandahållits av handledaren eller på läroböcker. Avhandlingen hänvisar inte till viktiga studier inom forskningsområdet. Avhandlingen lyckas ibland integrera flera källor i samma stycke. Även om det finns vissa fel i källförteckningen och hänvisningarna i texten, har de ingen betydande effekt för den vetenskapliga avhandlingens integritet.</p>	<p>Avhandlingen knyter an till viktiga studier inom forskningsområdet. Termerna som används är lämpliga, avhandlingen hänvisar till viktiga källor, men källlitteraturen i övrigt är begränsad.</p> <p>De källor som används är omfattande och utförliga med avseende på avhandlingens ämne. Det finns praktiskt taget inga fel i hänvisningarna i texten eller i källförteckningen, och anvisningar har följts. Största delen av de källor som hänvisas till är originalpublikationer och är viktiga för forskningsområdet. Studenten har gjort en avsevärd insats för att hitta källor. Det hänvisas till alla figurer och tabeller i texten.</p>	<p>Studenten uppvisar förståelse av idén bakom att sammanställa vetenskaplig kunskap samt använder koncept och metoder på ett konsekvent sätt.</p> <p>Studenten använder praktiskt taget ingenting annat än originalpublikationer. Studenten har hittat källor som är viktiga för avhandlingen. Studenten har inhämtat väsentlig information från källorna. Hänvisningar har gjorts på ett smidigt sätt, och studentens egna argument kan särskiljas från källorna. Studenten visar att hen behärskar källkritik, och olika källor är i dialog med varandra i texten.</p>	<p>Avhandlingen har en stark anknytning till den aktuella vetenskapliga diskussionen och ger ett nytt perspektiv på denna. Avhandlingen är strukturerad så att den på ett berömvärd sätt reflekterar flera perspektiv. Källlitteraturen är mångsidig och motiverad.</p> <p>Studenten har hittat de viktigaste källorna inom forskningsområdet och har använt de bästa källorna på ett mångsidigt sätt. Hänvisningarna stöder studentens egen text. Studentens argument baserar sig på en samtidig användning av flera källor. Studenten kan göra skillnad mellan vetenskaplig forskningskunskap och allmän eller populär information. Genom att använda motstridiga källor understryker studenten de egna argumenten. Studenten uppvisar en mogen källkritik.</p>
3. Material och forskningsmetod	<p>Forskningsmaterialet återges otydligt och/eller felaktigt. Studentens insats för att samla in eller analysera materialet framgår inte.</p> <p>Metoderna beskrivs knapphändigt eller lämpar sig inte för att besvara forskningsfrågorna.</p>	<p>Materialet beskrivs, men hur det valts, begränsats eller samlats in är oklart eller beskrivs inte. Materialet är begränsat till sin omfattning eller inte väl lämpat för att besvara forskningsfrågorna.</p> <p>Metoderna beskrivs, men valet av dem är inte väl motiverat. Beskrivningen av metoderna är inte i balans med resten av avhandlingen. Metoderna används på ett inkonsekvent sätt och/eller är bristfälliga. Det är tydligt att omfattningen av det praktiska arbetet är för stor eller för liten.</p>	<p>Materialet beskrivs, men det förekommer ändå en del oklarheter kring hur materialet valts ut eller vilka dess begränsningar är.</p> <p>Metoderna beskrivs, men beskrivningen behöver förtydligas för att motivera valet av metoderna och säkerställa samstämmighet med avhandlingens struktur. Det förekommer en del inkonsekvenser eller brister i hur metoderna används. Beskrivningen av metoderna är inte i balans med resten av avhandlingen.</p>	<p>Materialet beskrivs, och hur det valts, begränsats eller samlats in beskrivs och/eller motiveras. Materialet är tillräckligt till sin omfattning och lämpat för att besvara forskningsfrågorna.</p> <p>Metoderna beskrivs och valet av dem motiveras. Överlag används metoderna på ett lämpligt sätt. Beskrivningen av metoderna är relativt balanserad med avseende på resten av avhandlingen. Omfattningen av det praktiska arbetet är lämplig.</p>	<p>Hur materialet har valts, begränsats eller samlats in beskrivs väl och/eller motiveras. Materialet är tillräckligt till sin omfattning och väl lämpat för att besvara forskningsfrågorna.</p> <p>Metoderna beskrivs väl och valet av dem motiveras. Beskrivningen av metoderna är lämplig och i balans med resten av avhandlingen. Det praktiska arbetet bygger på disciplinspecifik praxis och dess omfattning är lämplig för en avhandling.</p>	<p>Materialet beskrivs i enlighet med god vetenskaplig praxis. Materialets omfattning är lämplig för att besvara forskningsfrågorna.</p> <p>Metoderna beskrivs i enlighet med god vetenskaplig praxis och användningen av metoderna är motiverad, kritisk och oklanderlig. Beskrivningen av metoderna är lämplig och i balans med resten av avhandlingen. Det praktiska arbetet bygger på disciplinspecifik praxis och dess omfattning är lämplig för en avhandling.</p>
4. Presentation av avhandlingens resultat	Studenten kan inte presentera resultaten på ett lämpligt sätt och/eller studenten kan inte	Presentationen av resultaten är bristfällig eller av låg kvalitet. Presentationen omfattar	Presentationen av resultaten är tillfredsställande.	Materialet analyseras noggrant enligt den metod som används, och resultaten presenteras	Resultaten presenteras och beskrivs noggrant enligt den valda metoden. Resultaten sätts i	Resultaten knyter an till litteraturen som beskriver metoderna genom reflektion.

	<p>tillämpa dem på det aktuella ämnet.</p> <p>Figurerna och tabellerna är otydliga och saknar anknytning till texten, och det finns problem med numreringen av dem. Det hänvisas inte till figurer och tabeller i texten. Hänvisningar saknas.</p>	<p>förklaringar i bild och/eller text, men saknar reflektion.</p> <p>Presentationen av resultaten är ytlig och ställvis bristfällig. Det finns inkonsekvenser mellan figurer, tabeller och texten, och de är inte alltid ändamålsenliga. Studentens egna resultat kan inte alltid tydligt särskiljas från källmaterialet eller det material som resultatet jämförs med.</p> <p>Figurerna saknar relevans och det hänvisas inte till dem i texten. Figurerna innehåller för mycket (irrelevant) eller för lite information. Figurernas tekniska kvalitet är bristfällig, eller figurerna har skannats/hämtats från andra källor och innehåller information som inte är relevant för avhandlingen. Enheterna i tabellerna och figurerna kan inte jämföras med varandra.</p>	<p>Presentationen av resultaten uppvisar en tillfredsställande nivå av detaljer men saknar djup i vissa områden. Skillnaden mellan studentens forskningsresultat och källmaterialet, eller det material resultatet jämförs med, framgår men behöver förtydligas. Sammanhållningen i presentationen behöver förbättras och en avgränsning mellan studien och stödmaterialet behöver göras.</p> <p>Figurerna visar på en tillfredsställande integration med texten, även om vissa anknytningar fortfarande är oklara. Den tekniska kvaliteten på figurerna behöver finslipas för att avlägsna eventuella element av dålig kvalitet eller irrelevanta uppgifter som hämtats med från externa källor.</p>	<p>systematiskt i förhållande till materialet. Avhandlingen innehåller en del reflektioner av studenten.</p> <p>Presentationen av resultaten är rättvis och konsekvent och innehåller inga större brister. Det finns inga betydande inkonsekvenser eller överlappningar mellan figurer, tabeller och texten, och dessa är överlag ändamålsenliga. Studentens egna resultat kan tydligt särskiljas från källmaterialet eller det material som resultatet jämförs med.</p> <p>Figurerna och tabellerna är lämpliga. Rubrikerna ger viktig information, men figurerna behöver texten som stöd. Kvaliteten på figurerna varierar.</p>	<p>samband med tidigare vetenskaplig diskussion och relevansen av resultaten betraktas.</p> <p>Resultaten presenteras på ett konsekvent och åskådligt sätt. Figurerna, tabellerna och texten stöder varandra. Studentens egna resultat är tydligt utmärkta.</p> <p>Figurerna har ett enhetligt utseende. Bildtexterna gör innehållet i figurerna begripligt för läsaren. Studenten har själv skapat de flesta av figurerna. Alla symboler som används i figurerna förklaras. Hänvisningar till figurerna har rätt ordningsföljd, och numreringen av figurerna är oklanderlig. Motiverade slutsatser har dragits från materialet och presenteras logiskt.</p>	<p>Resultaten presenteras berömvärt och sätts i samband med den vetenskapliga diskussionen om ämnet genom att återgå till de forskningsfrågor som ställdes.</p> <p>Presentationen av resultaten är konsekvent, åskådlig och oklanderlig. Figurerna, tabellerna och texten stöder, utan att överlappa, varandra. Resultaten av studentens studie lyfts fram på ett åskådligt sätt, och presentationen av resultaten är lämplig för publicering och i enlighet med vetenskaplig publiceringspraxis.</p> <p>Studenten har själv skapat figurer och tabeller när det har var motiverat. Användningen av dessa följer god vetenskaplig praxis. Figurerna och tabellerna hjälper att belysa de viktigaste resultaten av avhandlingen. Materialet beskrivs på ett berömvärt och motiverat sätt. Figurerna och de tillhörande bildtexterna är självförklarande, och bildtexterna innehåller ingen överflöd information. I tabeller eller figurer som baserar sig på litteraturen har måttenheterna anpassats.</p>
5. Diskussion och slutsatser	<p>Avhandlingen har ingen vetenskaplig eller praktisk betydelse, och dess premiss motiveras inte.</p> <p>Forskningsfrågorna betonas inte tydligt i inledningen. Detaljerna och den allmänna diskussionen om forskningsämnet har kombinerats på ett förvirrande sätt. Det görs inte en tillräcklig skillnad mellan de egentliga resultaten och analysen och slutsatserna av dem.</p>	<p>Avhandlingen ger begränsat med ny kunskap men är relativt sammanhängande och innehåller inga större fel.</p> <p>Avhandlingens struktur följer inte alltid anvisningarna. Dessutom finns det inkonsekvenser i strukturen och texten (deduktiva eller induktiva resonemang). Den ordning i vilken teman behandlas i avhandlingen varierar, och avhandlingen innehåller ofta upprepningar.</p>	<p>Avhandlingen ger en del ny kunskap och är sammanhängande.</p> <p>Avhandlingens struktur följer anvisningarna. Det finns en del inkonsekvenser i strukturen och texten. Den ordning i vilken teman behandlas i avhandlingen är ändamålsenlig, men avhandlingen innehåller en del upprepningar.</p>	<p>Resultaten diskuteras och används för att dra slutsatser som är relevanta för forskningsfrågorna. Slutsatserna är baserade på resultaten.</p> <p>Avhandlingens innehåll motsvarar rubrikerna på alla nivåer. Överlag är strukturen logisk: materialet och metoderna samt resultaten presenteras som separata delar. Avhandlingen kan innehålla text som är irrelevant med avseende på forskningsproblemet.</p>	<p>Slutsatserna från resultaten är motiverade och avhandlingen är av uppenbar praktisk betydelse eller kan användas som grund för en vetenskaplig artikel.</p> <p>Ordningföljden på styckena inom kapitlen är logisk. Sammanhanget växlar inte från ett stycke till ett annat. Avhandlingen kan innehålla en del inkonsekvenser. Till exempel utgår inledningen från ett för allmänt/för specifikt perspektiv, eller så behandlas teman i analysen som inte nämns i inledningen.</p>	<p>Avhandlingen ger övertygande prov på avancerat vetenskapligt tänkande, med sund reflektion och argumentation. Avhandlingens resultat kan publiceras som en vetenskaplig artikel antingen som sådan eller efter mindre ändringar.</p> <p>Alla ämnen som introduceras i inledningen tas även upp senare i avhandlingen. Strukturen för hur resultaten analyserats är logisk och baserad på resultaten. Alla aspekter av resultaten granskas i analysen av resultaten. Analysen av resultaten anknyter till de teman som diskuteras i inledningen och det teoretiska avsnittet och besvarar den fråga som ställs. Studenten har tydligt specificerat relationen mellan resultaten och tidigare forskning och gör en grundlig och kritisk granskning av forskningsprocessen och resultaten.</p>
6. Avhandlingen som akademisk text	<p>Studenten använder talspråkliga uttryck. Det finns tydliga brister i användningen av</p>	<p>Språket flyter inte smidigt och stilen är i huvudsak rapportliknande. Avhandlingen</p>	<p>Språket flyter till största delen smidigt, men innehåller delar med rapportliknande stil. Avhandlingen</p>	<p>Språket flyter smidigt och är i huvudsak grammatiskt korrekt.</p>	<p>Språket flyter smidigt, och texten är till stilen är en sammanhängande vetenskaplig</p>	<p>Språket har en nivå som är publiceringsbar. Det är tydligt,</p>

	<p>disciplinspecifika termer. Språket flyter inte smidigt (texten innehåller endast huvudsatser eller är onödigt komplicerad, t.ex. bisatser på den tredje hierarkiska nivån i satskonstruktionerna). Avhandlingen innehåller ett stort antal grammatiska fel.</p> <p>Avhandlingen är opolerad. Rubrikerna stöder inte innehållet.</p>	<p>innehåller många grammatiska fel. Användningen av disciplinspecifika termer är inkonsekvent.</p> <p>Avhandlingen är opolerad, och det finns inkonsekvenser bland annat när det gäller teckenstorlek och kursiv stil.</p>	<p>innehåller en del grammatiska fel. Användningen av disciplinspecifika termer är tillfredsställande.</p> <p>Avhandlingen är i huvudsak polerad.</p>	<p>Stilen är endast delvist rapportliknande.</p> <p>Avhandlingen följer anvisningarna, men kan innehålla stycken som är för korta eller problem med placeringen av figurer, tabeller eller skalor.</p>	<p>text. Satskonstruktionen är smidig och grammatiskt korrekt.</p> <p>Avhandlingen följer de givna anvisningarna, är polerad och näst intill oklanderlig.</p>	<p>sammanhängande och felfritt, och argumentationen är övertygande.</p> <p>Alla aspekter av avhandlingens visuella framtoning är konsekvent. Avhandlingen har noggrant polerats till en klanderfri standard.</p> <p>Texten är i sin helhet logisk och sammanhängande. Avhandlingen har en tydlig struktur inom och mellan dess stycken och kapitel. All text i avhandlingen är relevant för sammanhanget.</p> <p>Omfattningen av avhandlingens huvudsakliga del ligger inom det rimliga sidintervallet (t.ex. ca 40–60 sidor, exklusive bilagor).</p>
7. Arbetssätt under avhandlingsprocessen	Inte slutförd	Avhandlingen har slutförts efter en lång period av uppmaningar och väntan. Handledaren har tagit ett stort ansvar för avhandlingens utveckling. Handledningsplanen har löpt ut.	Avhandlingen har färdigställts efter en viss mån av dröjsmål. Handledaren har tagit en del av ansvaret för avhandlingens utveckling.	Den planerade tidsplanen eller tidsgränsen har endast förlängts något för att slutföra avhandlingen. Studenten har delvis uppnått sina egna uppsatta mål.	Avhandlingen slutfördes enligt den överenskomna tidsplanen. Tydliga självständiga insatser av studenten.	Avhandlingen slutfördes enligt den överenskomna tidsplanen. Överlag har studenten själv tagit ansvar för avhandlingens utveckling. Studentens insats var betydande. Studenten har på ett kreativt sätt tillämpat metoder och löst problem.