

## Bedömning av pro gradu-avhandlingar som ingår i högre högskoleexamen

### I Bedömningsskalan för avhandlingar

Lärandemålen för avhandlingen beskrivs i läroplanen för utbildningsprogrammet som fakultetsrådet godkänner. Vid bedömningen av avhandlingen som ingår i högre högskoleexamen används skalan 0–5, där 5 = utmärkt, 4 = berömlig, 3 = god, 2 = nöjaktig, 1 = försvarlig och 0 = underkänd.

5 (utmärkt): Avhandlingen är av exceptionellt god kvalitet och visar på den studerandes vetenskapliga mognad, kritiska tänkande och fördjupade insikter i ämnet. Avhandlingen innehåller de väsentliga sakerna i en logisk ordning och bildar en koherent och enhetlig helhet. Avhandlingen uppfyller utmärkt kraven på ett lärdomsprov på alla delområden i bedömningen.

4 (berömlig): Avhandlingen är av synnerligen god kvalitet och visar på den studerandes mognad, kritiska tänkande och insikter i ämnet. Avhandlingen innehåller de väsentliga sakerna i en logisk ordning och bildar en klar och enhetlig helhet. Avhandlingen motsvarar med beröm kraven på ett lärdomsprov på nästan alla delområden i bedömningen.

3 (god): Avhandlingen är av god kvalitet och innehåller de väsentliga sakerna i en logisk ordning och bildar en enhetlig helhet. Avhandlingen motsvarar gott och väl kraven på ett lärdomsprov på de flesta delområden i bedömningen.

2 (nöjaktig): Avhandlingen bildar en förståelig och tillräckligt logisk helhet. Avhandlingen innehåller brister, men den motsvarar nöjaktigt kraven på ett lärdomsprov på flera delområden i bedömningen.

1 (försvarlig): Avhandlingen innehåller de väsentliga sakerna i en någorlunda logisk ordning och når upp över gränsen för godkänt. Avhandlingen innehåller många brister, men den motsvarar försvarligt kraven på ett lärdomsprov på flera delområden i bedömningen.

0 (underkänd): Avhandlingen är splittrad och ologisk och den bildar inte en helhet. Avhandlingen uppfyller inte kraven inom de olika delområdena i bedömningen.

### II Delområden i bedömningen av avhandlingar

Rubrikerna för delområdena som ska bedömas anges på bedömningsblanketten i e-thesis-systemet. Vid bedömningen används skalan 0–5. Inom utbildningsprogrammet eller vid fakulteten ges närmare anvisningar om bedömningen av delområdena och vilka bedömningskriterier som ska tillämpas.

Vid bedömningen av avhandlingen fästs vikt vid följande väsentliga saker:

#### 1. Forskningsämne och forskningens syfte

- avhandlingsämnet och motiveringen av dess betydelse
- insiktsfullhet vid valet och avgränsningen av ämnet
- tydlig forskningsuppgift och klart syfte, forskningsproblem eller forskningstema
- beaktande av forskningsetiska synpunkter

## **2. Kunskap om och teoretisk förtrogenhet med forskningsområdet samt användning av litteratur**

- förtrogenhet med forskning och litteratur som anknyter till ämnet
- synvinkelns och begreppens träffsäkerhet med avseende på problemet som behandlas
- mångsidig användning av källlitteraturen
- källkritik och användning av primära vetenskapliga källor
- analytisk granskning av synsätten som förekommer i källlitteraturen och skapande av synteser

## **3. Material, inhämtning av material samt analyser**

- lämplig metod för att lösa forskningsuppgiften
- täckande beskrivning av metoden (strategi, informationsinhämtning och analys)
- tillräckligt och lämpligt material för forskningsuppgiften och analysmetoden
- beskrivning av materialet
- kritisk och utvärderande metodtillämpning
- beaktande av forskningsetiska synpunkter

## **4. Forskningsresultat och rapportering av dessa**

- forskningsuppgiften besvaras i resultaten
- logik och klarhet i rapporteringen av resultaten
- åskådlighet: bildernas, teckningarnas, tabellernas förhållande till texten

## **5. Resultatgranskning (resonemang) och slutsatser**

- relatering av forskningsresultaten till tidigare forskning
- presentation av nya forskningsproblem
- resonemang kring tillämpningsmöjligheter
- tillförlitlighetskontroll av avhandlingen i enlighet med forskningsgreppet
- resonemang kring forskningsetiska synpunkter
- kritisk och grundlig granskning av forskningsprocessen och forskningsresultaten
- motivering, trovärdighet och förståelse av slutsatserna
- förankring av slutsatserna i forskningsresultaten

## **6. Avhandlingens struktur, klarhet och finslipning**

- tydlig uppställning som passar forskningsgreppet
- behärskning av vetenskaplig sakprosa (varierar beroende på forskningsgrepp)
- åtskiljande av avhandlingsförfattarens egen tolkning och information som anges i källorna samt klar och lättlöpare samordning
- språkriktighet
- saklig och konsekvent angivning av källhänvisningar
- källförteckningens tydlighet och felfrihet
- utformningens klanderfrihet

## **7. Arbete under forskningsprocessen**

- fördomsfrihet och självständighet
- metodtillämpning och kreativitet i problemlösningen
- färdigställande av avhandlingen enligt planerad tidtabell